**SESIÓN ORDINARIA 061-2017**



**MUNICIPALIDD DE HEREDIA**

**SECRETARIA CONCEJO MUNICIPAL**

MUNICIPALISecretaríaConcejo

Acta de la Sesión Ordinaria celebrada por la Corporación Municipal del Cantón Central de Heredia, a las dieciocho horas con quince minutos el día Lunes 23 de enero del 2017 en el Salón de Sesiones del Concejo Municipal “Alfredo González Flores”.

**REGIDORES PROPIETARIOS**

Lic. Manrique Chaves Borbón

**PRESIDENTE MUNICIPAL**

Sra. María Isabel Segura Navarro

**VICE PRESIDENTE MUNICIPAL**

Señora Gerly María Garreta Vega

Señor Juan Daniel Trejos Avilés

Señora María Antonieta Campos Aguilar

Señor Álvaro Juan Rodríguez Segura

Licda. Laureen Bolaños Quesada

Señor Minor Meléndez Venegas

Señor David Fernando León Ramírez

**REGIDORES SUPLENTES**

Señora Elsa Vilma Nuñez Blanco

Señor Eduardo Murillo Quirós

Señorita Priscila María Álvarez Bogantes

Señor Pedro Sánchez Campos

Señora Maribel Quesada Fonseca

Señora Nelsy Saborío Rodríguez

Arq. Ana Yudel Gutiérrez Hernández

**SÍNDICOS PROPIETARIOS**

Señor Antonio Martín Gómez Ramírez Distrito Primero

Señora Maritza Sandoval Vega Distrito Segundo

Señor Alfredo Prendas Jiménez Distrito Tercero

Señora Nancy María Córdoba Díaz Distrito Cuarto

Señor Rafael Barboza Tenorio Distrito Quinto

**SÍNDICOS SUPLENTES**

Licda. Viviam Pamela Martínez Hidalgo Síndica Suplente

Señor Rafael Alberto Orozco Hernández Síndica Suplente

Señora Yuri María Ramírez Chacón Distrito Quinto

**AUSENTES**

Señor Nelson Rivas Solís Regidor Propietario

Señor Carlos Enrique Palma Cordero Regidor Suplente

Señora Laura de los Ángeles Miranda Quirós Distrito Tercero

Señor Edgar Antonio Garro Valenciano Síndico Suplente

**ALCALDE MUNICIPAL. ASESORA LEGAL Y SECRETARIA DEL CONCEJO**

MBA. José Manuel Ulate A. Alcalde Municipal

MSc. Flory A. Álvarez Rodríguez Secretaria Concejo Municipal

Licda. Priscila Quirós Muñoz Asesora Legal

**ARTÍCULO I:** Saludo a Nuestra Señora La Inmaculada Concepción Patrona de esta Municipalidad.

**ARTÍCULO II: APROBACIÓN DE ACTAS**

1. Acta de la Sesión N° 59-2017, del 16 de enero del 2017.

El regidor David León señala que hay un par de errores en las votaciones, por tanto se deben de revisar, antes de someter a votación el acta.

La regidora Maritza Segura señala que se puede votar el acta excluyendo esa parte, para que se revise con el video y se pueda corregir.

El regidor David León indica que no se puede aprobar el acta por partes, sino que se aprueba en forma íntegra o se deniega, por tanto lo correcto es devolverla para que se corrija a fin de traerla nuevamente para su aprobación.

La regidora Maritza Segura se excusa de la votación, dado que en esta acta se encuentra el tema respecto de su caso y asume su curul la regidora Vilma Nuñez a efectos de votación.

**// analizada el acta, se acuerda por unanimidad: devolver el documento para su debida corrección.**

**ARTÍCULO III: CORRESPONDENCIA**

1. a)MBA. José Manuel Ulate – Alcalde Municipal

Asunto: Remite TH-356-2016, referente a el proceso de reestructuración del puesto de Secretaria del Concejo Municipal. AMH-1646-2016

b)Licda. Priscilla Quirós Muñoz – Asesora Legal

Asunto: Remite informe en relación a las manifestaciones sobre el proceso de reestructuración del puesto de la Secretaria del Concejo Municipal. CM AL 001-2017

**Texto del InformeTH-356-2016**

*En atención al número de documento Nº586 del Concejo Municipal procedo a brindar el criterio solicitado entorno a la disconformidad que presenta la funcionaria Flory Alvarez sobre sus condiciones laborales posterior a la implementación del proceso de reorganización aplicado el año 2013.*

*Primeramente, debo indicar que existió una confusión de mi parte en este documento ya que el tema había sido ampliamente evacuado en las sesiones del Concejo reciente en las cuales se aprobó la actualización a la estructura administrativa por lo que interpreté el documento como una disconformidad que ya de todas maneras había sido discutida previamente, si bien, en el informe remitido al concejo con el análisis y propuestas de actualización la Secretaria del Concejo no fue objeto de estudio ya que en las reuniones previas que tuve con la funcionaria Flory Alvarez no expuso alguna disconformidad o solicitud de ajuste, el análisis de esta área de trabajo fue propuesta por la Comisión de Gobierno y Administración.*

*En segundo término, procederé a emitir mi criterio de manera específica sobre el proceso previo y posterior a la reorganización de acuerdo a la documentación existente, quisiera recordar que mi persona asumió el cargo actual de Gestor de Talento Humano en el mes de octubre 2011 y para esa fecha ya habían sido entregados todos los productos y propuesta ante el Concejo Municipal para la estructura organizativa y funcionamiento interno de la institución, además, mi persona no tuvo participación en el equipo de trabajo que de manera conjunta y con el asesoramiento del Servicio Civil desde el 2009 analizaron toda la organización, por esta razón puedo emitir criterio sobre lo que me consta en la documentación existente, mas no identificar o señalar si deben variarse las condiciones actuales de la funcionaria Flory.*

*En el documento enviado por la funcionaria Flory Alvarez se emiten una serie de puntos por lo cual es manifiesta no solo disconformidad con las condiciones laborales actuales, sino que además interpreto solicita sean variadas esas condiciones, eso sí, sin identificar o proponer claramente cuáles serían las condiciones laborales que le corresponden.*

*A continuación los argumentos sustraídos del documento:*

* *Menciona que hubo abusos en su contra con las condiciones laborales emanadas de la reestructuración, señala en el documento una resolución de la Sala Constitucional de la cual se sustrae lo siguiente: “… las llamadas reestructuraciones o reorganizaciones deben estar basadas en necesidades reales y debidamente aprobadas, a fin de evitar abusos de parte de los empleadores, que bajo una justificación aparente conculan los derechos de los servidores, los cuales por su posición “más débil” dentro de la relación, quedan imposibilitados de ejercer una acción administrativa o judicial inmediata para detener este tipo de abusos….”*
* *Señala que en todo el proceso se han extrañado los motivos del acto con lo cual se ha carecido de este requisito esencial para el proceso de Reorganización.*
* *Señala que nunca ha sido notificada del acto de reorganización en la cual le variaron las condiciones de trabajo, entiéndase categoría, funciones a desempeñar, salario, cargo de jefatura por lo que el acto es nulo y violatorio.*
* *Señala que en caso de persistir la posición de la administración, la reorganización no se ha estado aplicando porque continúa realizando las mismas funciones que realizaba antes.*

*Así las cosas, detallo y me refiero a cada uno de los puntos argumentados.*

*Es criterio de esta Sección que no existió abusos antes, durante y posterior al proceso de reorganización, dicho proceso como se ha mencionado y documentado claramente obedece no solo a un ordenamiento administrativo, sino a la creación de Manuales y documentos que establecieran las líneas jerárquicas y de funcionamiento interno, actualizar las ya condiciones y funciones existentes y profesionalizar al personal de la institución en aras de brindar un mejor servicio. Previo a este proceso, todo el personal fue comunicado sobre el proceso y como parte de algún grupo ocupacional específico, la funcionaria Flory tuvo representación en el llamado Equipo de Mejoramiento Continuo en el cual están representado los interés de la clase ocupacional, por otra parte ya en la última etapa del proceso se le bridó audiencia a la funcionaria en la cual se le explicó y detallo la propuesta para su área y se le dio oportunidad de presentar por escrito alguna disconformidad, lo cual hizo.*

*Como se menciona en la resolución aportada de la Sala Constitucional, el proceso de la reorganización deben estar basada en necesidades reales y debidamente aprobadas para evitar estos abusos, trámite que se realizó con la argumentación que realizó la Licenciada Laura Monge Sibaja ex Jefatura de Recursos Humanos en la cual solicitó la aprobación del Concejo Municipal para suscribir el acuerdo con el Servicio Civil y adicionalmente el propio acuerdo firmado y aprobado por el Concejo Municipal argumentó y definió tales necesidades.*

*Sobre los motivos del acto, estos no han sido extraños durante el proceso, como se repite existe un acuerdo entre las partes (Entiéndase partes Municipalidad y Servicio Civil) para la realización de la reorganización el cual motiva claramente las necesidades en las que se encuentra la institución de actualizar su estructura la cual fue revisada en ultima ocasión en el año 2000, es decir, 11 años sin tener ninguna revisión. Sobre esto existe evidencia documental de las listas en las que aparece la firma de la funcionaria Flory Alvarez, por medio de la cual se registro su participación en la reunión en que se le expuso todo el proceso realizado y la propuesta para su área, además del documento recibido por la Licenciada Laura Monge Sibaja (En ese entonces Jefa de Recursos Humanos) en el cual se expone la opinión y disconformidad de la funcionaria Flory con la propuesta, este oficio fue analizado por el equipo de trabajo y Servicio Civil el cual de acuerdo a la documentación en registros no fue considerada para variar la propuesta original.*

*Sobre su disconformidad con la aparente variación de condiciones laborales y falta de notificación, debo indicar que se encuentra en el expediente de la funcionaria la Acción de Personal en la cual se le notifica e informa las condiciones y estado laboral que tendría y tiene producto de la aprobación del Concejo Municipal. La Acción de Personal es un documento oficial que tiene valides jurídica y técnica para notificar estas actuaciones, si lo pretendido por la funcionaria es un oficio particular es un criterio propio que no invalida el acto como tal, dicho esto, la funcionaria no quiso recibir la Acción de Personal la cual sigue registrada y foleada en su expediente personal.*

*Sobre la variación en las condiciones de trabajo, debe comprenderse que una de las razones que privaron para realizar el proceso, el cual quedó documentado en la aprobación del Concejo Municipal para iniciar con el proceso, era la falta de Manuales y una estructura de clasificación que identificara la categoría de los puestos y sus salarios, ya que los salarios estaban asignados por puesto y sin ninguna base técnica para conocer si los mismos estaban acordes con las características y factores del trabajo de cada cargo, por esta razón no es posible argumentar que existe una afectación o abuso del “ius variandi” como se argumenta, primeramente porque ante un proceso de reorganización el principio jurídico de “ius variandi” no tiene efectos porque se está ante variaciones profundas y necesarias en la organización que el patrono tiene facultad de realizar (siguiendo el proceso correspondiente que ya se ha mencionada en esta y otras oportunidades) y en segundo término, en el caso concreto no existe una clasificación o Manuales que sirvan de base o parámetro que permitan realizar una comparación para argumentar una variación a las condiciones laborales de la*

*funcionaria, se alega que debe entenderse estas variaciones en categoría, funciones a desempeñar, salario y cargo jerárquico.*

*Respecto a la categoría, tendría que argumentar la funcionaria de forma más concreta cual variación tuvo la categoría ya que previo al proceso no había clasificación todo lo contrario, el proceso vino a establecer una clasificación. Sobre las funciones evidentemente después de 11 años sin revisar el perfil se actualizaron las funciones lo cual más bien es un beneficio para la funcionaria ya que limita y aclara su campo de trabajo y competencias; Con respecto al salario este emana de una disposición impuesta por el Código Municipal, el cual determina la nomenclatura del cargo de Secretaria por lo que técnicamente esta Sección concuerda con las conclusiones técnicas que señaló la representación del Servicio Civil, el cargo tiene una limitación de nivel técnico por lo que es improcedente que un cargo de esta naturaleza y nomenclatura tenga una exigencia profesional, por tal motivo se ajustó el requisito académico, ahora bien, salarialmente la funcionaria continua devengando el mismo salario previo al proceso por lo que se desconoce los motivos para alegar una variación en su salario.*

*Por último, se argumenta que la reorganización no se ha estado aplicando porque continua realizando las mismas funciones, esta opinión no es compartida porque la estructura organizativa, sistema de clasificación, Manuales y Escala Salarial (percentil 45) se aplican desde el mes de mayo del 2013 lo cual se encuentra documentado en esta oficina y la funcionaria Flory Alvarez cuenta con un perfil que delimita sus competencia.*

*Sobre este tema que ya ha sido analizado y respondido en varias oportunidades pueden verse como referencia los oficios AMH-1644-2013, AMH-1077-2013, AMH-1760-2013, TH-491-2013,TH-633-2013 Y TH-736-2013.*

*Lo anterior, si lo tiene a bien sea trasladado al Concejo Municipal para cumplir con el trámite solicitado.*

**Texto del Informe CM-AL-001-2017**

Por medio de la presente atiendo el Traslado Directo realizado mediante oficio SCM 1515-2016 en el cual se indica que la Presidencia traslada a la Administración para que rinda criterio y a la Asesora Legal del Concejo Municipal para que rinda criterio, esto en relación a las manifestaciones sobre el proceso de reestructuración del puesto de Secretaria del Concejo Municipal presentado por la Msc. Flory Álvarez Rodríguez, titular de dicha plaza.

1. **Antecedente:**

La Msc. Flory Alvarez Rodríguez ocupa el puesto de Secretaria del Concejo Municipal. La señora Alvarez Rodríguez es Bachiller Universitaria en Secretariado y enseñanza de éste (TEC) y tiene una Maestría en Administración Educativa. En el año 2004 firmó un contrato de dedicación exclusiva previa autorización del Concejo Municipal, motivo por el que se le reconocían los pluses de dedicación exclusiva y carrera profesional. En el año 2012, después de varios informes de la Comisión de Gobierno y Administración, en la sesión 173-2012 se aprueba en todos sus extremos el producto final del proceso de reestructuración organizacional que se realizó en conjunto con el Servicio Civil en el año 2011 y se instruye a la Administración para que proceda a la implementación. Posteriormente, el Concejo Municipal aprobó la actualización de la nueva estructura organizacional de la Municipalidad de Heredia, desarrollada por el Municipio mediante convenio con el Servicio Civil, según consta en el acta de la sesión ordinaria número 247-2013. En el nuevo Manual de Puestos (producto de la reestructuración) se establece que el puesto de Secretaria del Concejo Municipal únicamente requiere el requisito de Técnico Medio en Secretariado, es decir, no es una plaza que requiera un grado académico profesional. En ese marco, la Sección de Talento Humano, previo requerimiento de la Alcaldía, ha expuesto que en las condiciones actuales del Manual de Puestos; producto de la Reestructuración, el titular de la plaza de Secretario (a) del Concejo Municipal no debe recibir el plus de dedicación exclusiva ni el plus de carrera profesional. Así, el licenciado Jerson Sánchez indicó en su informe técnico TH-019-2015 lo siguiente:

*Primeramente, el Reglamento vigente de Dedicación Exclusiva de esta Municipalidad, señala como requisito obligatorio que la persona además de tener el título profesional correspondiente, debe estar nombrado en un puesto que exija como mínimo para su desempeño un título profesional, es decir, debe ocupar un puesto con clasificación profesional, ante esto, según los registros e investigaciones que realizó esta Sección, el Concejo Municipal otorgó la autorización para que se le cancelara este plus a la funcionaria Flory Alvarez, y en ese momento, además de cumplir con los demás requisitos del Reglamento, el cargo que ocupaba tenía como requerimiento mínimo poseer un Bachiller profesional, por lo tanto al momento de la aplicación del mismo, la funcionaria Flory cumplía con ese requisito.*

*Pese a esta condición, en el mes de mayo del 2013 derivado de un amplio trabajo en conjunto con el Servicio Civil, el Concejo Municipal aprobó los productos (Manuales y nueva estructura) propuestos*

*para la reestructuración, por lo que estos fueron implementados en el 2013, siendo que esto evidentemente generó la variación de algunas de las condiciones laborales que mantenían algunos funcionarios(as).*

*Así las cosas, el cargo de Secretaria del Concejo Municipal fue calificado en la clase ocupacional Administrativo Municipal, variándose su condición anterior y actualmente el requisito académico mínimo exigido para este cargo es de “Bachiller en Educación Media y Título de Técnico Medio en Secretariado o, Bachiller en Educación Media y Título de Secretariado de una escuela comercial reconocida por el Ministerio de Educación Pública”, según el Manual Descriptivo de Clases y Puestos.*

*En esta misma línea de pensamiento, al presentarse esta variación en la clasificación del puesto, debo manifestarle que mi criterio ante esta nueva condición laboral de la funcionaria Flory Alvarez, es que no cuenta actualmente con el requisito que exige el Reglamento de la Dedicación Exclusiva, por lo que sería improcedente el pago, más aún, que este plus en comparación con la Prohibición, no se deriva de una Ley, por lo que no existiría algún elemento técnico o legal para fundamentar dicho pago.*

*Igual criterio se externa con respecto al plus de Carrera Profesional, ya que el reglamento de este plus exige que la persona desempeñe un puesto que exija como mínimo el grado académico de Bachillerato y al no ocupar un puesto de esta naturaleza, no procede a mi criterio.*

Sin perjuicio de lo que luego se dirá, en relación al reclamo puntual de la señora Secretaria del Concejo Municipal, Msc. Flory Alvarez Rodríguez, he de manifestar que coincido plenamente con el licenciado Jerson Sánchez Barquero, en relación a que si un puesto no requiere un grado académico universitario (grado o postgrado) no resulta procedente el pago de la dedicación exclusiva ni la carrera profesional, porque de hacerse así, en términos generales, eso devendría en la comisión incluso de una figura penal tipificada en la Ley contra la Corrupción y el Enriquecimiento Ilícito, como sanción al reconocimiento de beneficios salariales cuando estos no proceden.

Sin embargo, el caso concreto de la Secretaria del Concejo Municipal, en donde queda claro que se cambiaron los requisitos del Manual de Puestos a partir de un proceso de reestructuración la decisión de sustraer a la señora Alvarez de su estatus anterior no es tan simple, porque si el proceso de reestructuración le genera afectación de derechos subjetivos o intereses legítimos (me refiero a la descripción del puesto y no a los pluses), han de revisarse los detalles normativos y procesales de la reestructuración aplicada a dicho cargo.

1. **Contenido del documento:**

En su escrito, tramitado mediante papelería de Villalobos & Asociados Estudio Jurídico, la señora Secretaria del Concejo Municipal indica, en lo fundamental, que cuando se realiza el proceso de Reestructuración en la Municipalidad de Heredia, dicho proceso buscaba la eficiencia y eficacia del servicio para poder responder al interés público, pero que esto es posible si se respetan las limitaciones que el ordenamiento jurídico establece. Cita en su apoyo la Resolución de la Sala Constitucional no. 602-2001 relacionada con la necesidad de que los procesos de reestructuración respondan a necesidades reales y demostradas. Por otra parte, refiere como fundamento jurisprudencial sobre los requisitos de un proceso de reestructuración, que estos deben reunir al menos tres requisitos “sine qua nom” para estar apegado al Derecho, que son, según señala: a) Motivación del acto; b) Notificación al interesado y; c) la Planificación previa para disponer con antelación de las partidas presupuestarias para hacerle frente a las indemnizaciones, lo que dice, encuentra sustento en la Sentencia número 294-F-S1-2013, de la cual transcribe un extracto. Sobre estos requisitos reclama, en relación a la reestructuración aplicada a la plaza de Secretario (a) del Concejo, lo siguiente:

-el proceso de reestructuración del cual fue objeto su puesto, ha carecido del requisito esencial de motivación para que el proceso se considere legítimo.

-el acto de reestructuración del puesto de Secretaria del Concejo Municipal, nunca le fue notificado pese a que la Administración se encontraba en la obligación de comunicarle en forma clara las condiciones del traslado (categoría, funciones a desempeñar, salario, una mención respecto a la conservación o no de la Jefatura que se ha venido ejerciendo), todo lo que dice, no se realizó por lo que afirma, el acto es nulo por violatorio del debido proceso.

-principio de primacía de la realidad: sostiene, en caso de que se continúe con la tesis de que el Puesto de Secretaria Municipal ha sido reestructurado, que se comunicó en tiempo y espacio con la motivación, la reestructuración no se ha estado aplicando en su caso y continúa a la fecha realizando las funciones que ha venido realizando.

Dice, en mayo de 2013 se le solicitó por parte de la Administración firmar una acción de personal en el marco de la reestructuración, a lo que se rehusó porque le estaban cambiando las condiciones del puesto aunque sus funciones no estaban cambiando. Apunta, desde que se aprueba la reestructuración a la fecha, se le ha calificado con Jefe, se le remiten comunicaciones dentro de dicha categoría, se le convoca a cursos, reuniones y talleres dirigidos a las Jefaturas del Municipio, y tiene a cargo el Presupuesto, Plan

Operativo Anual, Control Interno de la Secretaría del Concejo.

En otro orden de ideas, la señora Flory Álvarez indica en su reclamo que la Administración Pública tiene la obligación de efectuar los procesos de reestructuración en forma planificada y en apego del debido proceso, lo que alega, implica disponer con la adecuada antelación de las partidas presupuestarias pertinentes para pagar las indemnizaciones que resulten necesarias. En su apoyo trascribe el artículo 111 inciso d) del Reglamento al Estatuto de Servicio Civil, así como el artículo 37 inciso f) del Estatuto del Servicio Civil.

Con fundamento en los argumentos expuestos, solicita que se declare la nulidad del proceso de reestructuración en lo que respecta al puesto de Secretaria del Concejo Municipal.

1. **Criterio legal de esta Asesoría en relación al reclamo presentado:**

La Resolución dictada por la Sala Primera de la Corte Suprema de Justicia, que cita en su favor la titular del puesto de Secretario del Concejo Municipal señala lo siguiente: *“En resumen: los actos administrativos emitidos con ocasión de estos procesos deben estar debidamente motivados (indicación clara de los fundamentos o necesidad de las medidas adoptadas y de toda la información relacionada con los cambios a realizar), notificarlos al interesado, confiriéndole audiencia a fin de que manifieste lo que estime pertinente. Además, la determinación administrativa no debe causar grave perjuicio al funcionario (no puede modificar sustancialmente los términos de la prestación del servicio). Los cambios deben ejercerse con objetividad y transparencia, de manera que existan estudios técnicos que validen las decisiones acordadas. Todo ello sin dejar de lado, la exigencia de una planificación previa sobre los procesos a desarrollar, lo que conlleva a disponer con antelación de partidas presupuestarias en caso de ser necesario el pago de indemnizaciones”.*

Lo expuesto en esta resolución judicial pone de manifiesto aspectos básicos de la teoría del acto administrativo y sus elementos esenciales, referidos de modo reiterado por la jurisprudencia, la doctrina y la propia Ley General de la Administración Pública. En primer lugar, se alude a la relevancia de que el acto administrativo, es decir, la comunicación de la voluntad de la administración pública, tenga la indicación con claridad de las razones por las que se arriba a la decisión que contiene. Esto, en realidad es necesario, no sólo para la comunicación de un acto de la administración pública relacionado con una reestructuración, aunque lo incluya, sino con todo acto administrativo.

El motivo, es uno de los elementos objetivos del acto que básicamente constituyen los antecedentes y razones fácticas y jurídicas por las cuales se dicta la resolución administrativa. La doctrina patria ha indicado que “el motivo o como también se le denomina causa o presupuesto, está constituido por los antecedentes jurídicos y fácticos que permiten ejercer la competencia casuísticamente y su ausencia determina la imposibilidad de ejercerla, exclusivamente para el caso concreto. (Tratado de Derecho Administrativo, Tomo I, 2da edición, página 504, Jinesta Lobo, Ernesto). Dice además, el Dr. Jinesta Lobo en dicha obra, que la relevancia del motivo es capital, puesto que, el motivo es el antecedente inmediato del acto administrativo, que crea la necesidad pública o particular, y lo hace posible o necesario. Desde tal perspectiva, añade, la adecuación del acto al fin depende de la verificación del motivo, por lo que la ausencia del motivo determina la ausencia del fin del acto administrativo, y que el motivo está coordinado, también con el contenido, por lo que a un motivo determinado corresponde, normalmente, un contenido específico y viceversa.

A lo expuesto debe sumarse, que ante la ausencia de este elemento, deviene la nulidad absoluta del acto administrativo, puesto que la Ley General de la Administración Pública señala en su artículo 166, que esta (la nulidad absoluta) se manifiesta cuando falten totalmente uno o varios de sus elementos constitutivos, real o jurídicamente. A manera de cita, porque no es el tema de este informe, dichos elementos son la competencia, la legitimación, la investidura, la voluntad, el motivo, el contenido, el fin, la motivación, la forma de exteriorización prescrita (comunicación) y el procedimiento administrativo.

Sobre la notificación de los actos administrativos, igual debe mencionarse que la Ley General de la Administración Pública fija las pautas para realizar adecuadamente una notificación. Una reestructuración administrativa, eventualmente puede generar un cambio sustancial en la situación jurídica de los funcionarios, ya sea reasignando en aumento o disminución su plaza, recomendando un traslado horizontal o incluso la supresión del puesto, todo lo cual, debe ser comunicado en la forma que la Ley de cita señala. Se reitera, la notificación de acto administrativo, es esencial en cualquier decisión que pueda afectar derechos subjetivos o intereses legítimos (lo que también se expuso en cuanto al motivo del acto), y aunque su correcta verificación es una de las debilidades usuales del aparato administrativo, dicha ausencia en la praxis diaria, no enerva al a Administración de su adecuado cumplimiento, puesto que el cuerpo normativo de comentario dice expresamente que se comunican por notificación los actos concretos. Respecto de la forma en que se notifica, debe realizarse un acta de notificación, ya que esta es la prueba esencial para que se demuestre que el acto se comunicó al interesado. En lo que interesa al acto en sí mismo, como se expuso en el punto anterior, cuando el motivo no esté regulado, el contenido deberá estarlo, aunque sea en forma imprecisa, y el motivo que

finalmente es lo que se comunica, ha de ser acorde al fin público y explicando la decisión adoptada que no es otra cosa que el contenido del acto. Esto es lo que se notifica, de modo que no basta con entregar un documento al interesado, sino que debe constar en el acta de notificación cuál documento se entrega, a quién se le entrega y dónde, adjuntando el acto administrativo en forma íntegra y con la claridad indicada.

En lo que respecta al principio de primacía de la realidad, este en realidad es un principio que se ha aplicado a la materia del derecho laboral, entre otras razones, ante las debilidades que existen en materia de derecho laboral, para que el trabajador demuestre con documentación, algunos aspectos, que con frecuencia, ni siquiera existen en su relación, como el contrato de trabajo y sus alcances, las horas extras laboradas, el recargo de funciones, entre otros aspectos, con lo cual, ante la desventaja en que se encuentra el trabajador, se parte de la aplicación del principio de la primacía de la realidad. Pero en materia de empleo público y la aplicación del derecho público, se debe partir de que prima el principio de legalidad y no el de primacía de la realidad, el cual cede ante el primero. En esa línea, la propia Constitución Política señala que se establece la jurisdicción contencioso administrativa como atribución del Poder Judicial, con el objeto de garantizar la legalidad de la función administrativa del Estado, de sus instituciones y de toda otra entidad de derecho público. Ergo, estima la suscrita, en materia de empleo público, no se aplicaría dicho principio, sin perjuicio de que pueda discutirse la falta de ejecución de actos administrativos de cara a las probanzas del caso.

Finalmente, en lo que se refiere al procedimiento, ha de señalarse que este, como el motivo, según se indicó líneas supra, es uno de los elementos esenciales del acto administrativo, y su ejecución está delimitada en el ordenamiento jurídico según se trate. En el caso de las reestructuraciones, ciertamente prima una potestad de las administraciones públicas de aplicarlas conforme a criterios técnicos que orienten a una mejora en el servicio público y en el adecuado manejo de la Hacienda Pública, al punto que la propia Sala Constitucional ha considerado, que estas, las reestructuraciones son posibles y en tanto no afecten derechos fundamentales, no puede alegarse su nulidad por la vía del amparo constitucional. Es decir, la discusión quedaría supeditada a un tema de legalidad.

Sobre el tema, la señora Flory Alvarez aporta en su favor el contenido de una sentencia de la Sala Primera (casación) de la Corte Suprema de Justicia, donde se enfatiza con meridiana claridad, la importancia de respetar el debido proceso que se tiene en un proceso de reestructuración y la necesidad de realizar las previsiones financieras que demande un proceso de estos, pues no puede causarse un perjuicio al interesado sin la debida indemnización.

En esa misma línea, la suscrita ha mantenido dicha tesis en otros escenarios, (como juez ponente en el Tribunal Contencioso Administrativo) indicando al respecto lo siguiente:

*“ Lo que sí es evidente es que se reclama un supuesto desconocimiento de una situación jurídica consolidada (nombramiento en propiedad), que se afirma fue dispuesta a partir de la comprobación de la idoneidad para el cargo (cuya tutela está prevista a nivel constitucional y legal) todo ello a partir de la imposición de nuevos requisitos, que en el momento de su designación no le eran exigidos. Conforme al necesario análisis de dicha conducta, es preciso revisar la existencia de los elementos objetivos del acto que se cuestiona, examen en el que esta Cámara advierte serias deficiencias. En lo relacionado al motivo, entendido este como el conjunto de antecedentes fácticos y jurídicos que justifican la decisión impugnada, habrá que señalar lo que de seguido se apunta. Tal y como se indica en el voto no. 244-2011-VI dictado por esta Sección del Tribunal Contencioso Administrativo a las 15 horas 30 minutos del noviembre de 2011, no pueden imponerse nuevos requisitos de manera retroactiva a un servidor público que de previo, había sido nombrado en un puesto con base en criterios de idoneidad, esto pese a la modificación del Manual de Clases y Puestos, el que en todo caso, debía tener efectos a futuro y no de modo retroactivo. En el caso concreto, las conductas descritas, reflejan un accionar que desconoce una situación jurídica protegida de previo por fuentes de carácter legal y constitucional (Constitución Política, Ley General de la Administración Pública y Ley General de Policía) y lesionan los principios de interdicción de la arbitrariedad, de legalidad y seguridad jurídica. Es decir, que desde el punto de vista fáctico, si se pregunta porqué se adoptó la decisión de variar sustancialmente la clase ocupada por Juan Pablo Calvo Cuadra, quien se desempeñaba en una clase de Jefe de Unidades Especializadas, no resulta cierto que la conducta de la administración obedezca una falta de requisitos para el cargo que obligaran a "reasignarlo hacia abajo" a una plaza de Agente de Policía, puesto que él de previo; tenía los requisitos para el cargo. Sin perjuicio de la ilegitimidad de la exigencia impuesta al actor, hay que señalar, que en el caso concreto, la clase como tal (Jefatura) no sufrió ninguna variación en el Manual de Puestos y Clases, sino que la Administración determinó que el accionante -según un estudio de funciones- realizaba labores propias de un puesto de nivel superior al ocupado (siempre dentro de la clase Jefaturas), situación que lejos de redundar en un beneficio para este (pues conllevaría a una "reasignación hacia arriba"), derivó en la exigencia de preparación académica adicional y otros requisitos, para adaptar su función a un nuevo puesto, desconociendo la Administración que las personas no son las que se reasignan (es decir, las variaciones sustanciales en un Manual de Puestos y Clases no obedecen a un asunto casuístico) sino que son las clases o puestos, las que independientemente del órgano individuo, se deben modificar dada la naturaleza de las funciones que se llevan a cabo. De allí que ante la*

*interrogante de por qué se pasó al actor de una clase de Jefe a una de Agente de Policía, no resulta cierto que ello obedezca a que se determinara que este último no cumplía con los requisitos para el cargo, tal y como se ha afirmado reiteradamente por la representación estatal, pues en realidad, desde que fue nombrado en propiedad por idoneidad comprobada en una clase de Jefe (lo que nunca ha desvirtuado la Administración) él había cumplido con los requisitos exigidos, y las variaciones sustanciales impuestas a su perfil de un modo particular, constituyen un ejercicio ilegítimo de las potestades de aquella. Por otra parte, en lo que respecta al contenido del acto, la Ley General de la Administración Pública establece que este debe ser lícito, posible, claro, preciso y abarcar todas las cuestiones de hecho y de derecho surgidas del motivo (artículo 132). Este elemento, es sencillamente lo que el acto dispone, declara u ordena. En el asunto en examen lo que se le indica al actor es que a partir del día 01 de enero de 2011 su puesto en propiedad no. 041508, correspondiente a la Clase Jefe de Unidad Especializada, pasaría a la Clase Agente de Policía, que corresponde en materia policial, a lo que se conoce como nivel “raso” o de más baja categoría. Esa variación sustancial de la Clase ocupada por el actor, a quien se le transforma su puesto de un nivel de Jefatura a un nivel raso, constituye sin duda alguna, un ejercicio abusivo del ius variandi. Es decir, que a partir de la aplicación inmediata del Manual de Puestos y Clases aprobado por la Secretaría Técnica de la Autoridad Presupuestaria, y de lo ordenado en directrices emanadas por ese Órgano, (como fundamento de su decisión) la Administración disminuye la categoría salarial y “reasigna hacia abajo” la plaza del actor. Dicho de otro modo, lo que se le dice al actor en el acto que aquí se impugna no reviste la licitud exigida por el artículo 132 de la Ley General de la Administración Pública, porque la decisión adoptada desconoce la fuerza normativa de las reglas que rigen el nombramiento en propiedad por idoneidad comprobada, la estabilidad en el empleo, los requisitos exigidos de previo al actor en la Ley General de Policía (numerales 65 y 63 ) y el Reglamento Autónomo del Ministerio de Seguridad Pública entonces vigente, en lo que respecta a la designación de la clase jefes. Además el contenido del acto impugnado violenta lo dispuesto en los artículos 11, 56 y 57 de la Constitución Política; 6, 11, 19 y 124 de la Ley General de la Administración Pública así como el principio de seguridad jurídica. En lo que toca al fin de lo actuado, hay que reseñar que el Ministerio de Seguridad Pública ha señalado que dicha decisión obedece a la necesaria sujeción al bloque de legalidad aplicable, por lo que no podía optarse por otra alternativa. Incluso ha afirmado que el cambio a una clase inferior que se aplica a Juan Pablo Calvo Cuadra era su obligación, toda vez que el “Ordenamiento Jurídico y las directrices emanadas por la Secretaría Técnica de la Autoridad Presupuestaria” se lo exigieron de ese modo. No obstante la tenacidad de sus argumentaciones, el Tribunal observa como antecedente fáctico, que la propia Secretaría Técnica de la Autoridad Presupuestaria –según la referencia del Estado al contestar la demanda (folio 93 y 94, texto transcrito por el representante estatal)-, cuando el Ministerio de Seguridad procuró excepcionar de las nuevas exigencias del Manual de Puestos y Cargos, al menos de forma temporal mientras algunos funcionarios cumplían los requisitos (entre los que se encontraba el actor), aquel Órgano del Ministerio de Hacienda señaló que era imposible para él resolver afirmativamente la gestión, y que conforme al principio de legalidad la cartera de Seguridad podía ponderar como opciones ubicar a los funcionarios en las clases para las que reunían requisitos o “valorar la posibilidad de disminuir los requisitos de todas las clases de Directores de Unidades Policiales y Jefes de Unidades Especializadas”, con el consecuente planteamiento ante esa dependencia técnica. Nótese que el propio Órgano técnico del Ministerio de Hacienda, le indicó a la Ministra de Seguridad de entonces que la cartera a su cargo tenía varias alternativas (igualmente válidas) para aplicar a la situación concreta. En el caso concreto, considera este Tribunal que el fin que se ha venido alegando desde sede administrativa y en esta lite, no corresponde a la realidad del cuadro fáctico (e incluso jurídico) con que contaba el Ministerio de Seguridad. Conteste con esa secuencia fáctica de los hechos que se tuvieron por demostrados, el representante estatal indicó en la contestación de la demanda "...Para el cumplimiento de los anteriores requisitos y de conformidad con el inciso a) del artículo 12 del Decreto Ejecutivo No. 34407-H, a don Juan Pablo se le concedió un plazo de seis meses -según disposición de la propia autoridad presupuestaria- contados a partir del primero de marzo de 2009, los cuales según lo informó la administración patronal no los presentó ni satisfizo en ese plazo, no quedándole otra a la administración que proceder a la ubicación ocupacional del actor, con los elementos que se contaban en ese momento. De manera que, al concluir el procedimiento de reestructuración, la plaza del actor fue clasificada, a partir del 1 de enero de 2011 en la clase ocupacional de "Agente de Policía" dentro del citado manual ocupacional de puestos." (folio 90 del expediente) Así las cosas, el Tribunal observa que la Administración utilizó un fin que además de ser contrario al bloque de legalidad, constituyó una decisión per se, violatoria de las reglas elementales de la lógica y la justicia para el caso concreto. Es decir, que la propia administración, sabía de las implicaciones que su conducta podría tener en la esfera jurídica del administrado, por lo que hizo las consultas a la Autoridad Presupuestaria (al efecto, ver contestación de la demanda, folios número 93 y 94 del expediente judicial), y aún así optó por aplicar la decisión más gravosa para aquel ante la posibilidad de ejecutar varias opciones igualmente válidas. Dicho lo anterior, no queda duda que la conducta impugnada debe ser declarada contraria al ordenamiento jurídico y consecuentemente, habrá que restablecer al actor en el ejercicio pleno de sus funciones y reconocerle su nombramiento en propiedad en el puesto 041508 con las funciones que realizaba antes del 01 de enero de 2011 con la situación jurídica que había consolidado para entonces, independientemente de lo que se haya dispuesto en el nuevo Manual de Clases y Puestos. Entiéndase entonces, que si la administración*

*decidió variar su clase a Jefe de Unidades Policiales Especializadas deberá asignarle tal categoría. Conforme a lo señalado deberá anularse la resolución número 8671-2010-DR emitida por la Dirección de Recursos Humanos a los 13 días del mes de diciembre de 2011, en que el Ministerio de Seguridad le notifica el cambio en su puesto en propiedad no. 041508, de la clase Jefe Policía Especial de apoyo a Agente de Policía y que confirma lo dispuesto en los oficios 7896-2009-DRH del 23 de octubre de 2009, 080-2009-DRH del 27 de noviembre de 2009 y el 2010-2834-DM del 19 de agosto de 2010. Por consiguiente se anularán los Oficios 7896-2009-DRH del 23 de octubre de 2009 (que dispuso el cambio de puesto de Jefe Policial a Agente de Policía), el Oficio no. 080-2009-DRH del 27 de noviembre de 2009 (que rechazó el recurso de revocatoria interpuesto por el actor contra esa decisión) y la resolución no. 2010-2834-DM del 19 de agosto de 2010 (en que el Ministro de Seguridad Pública rechazó la apelación planteada en subsidio). Además por conexidad se anularán las acciones de personal realizadas a partir del 01 de enero de 2011 en que se ejecutó dicho cambio de puesto y se ordena retrotraer los efectos de este fallo al primero de enero de 2011, fecha a partir de la cual debe*

*mantenerse a Juan Pablo Calvo Cuadra en las funciones que realizaba antes de darse el cambio dispuesto por la administración para el 01 de enero de 2011, independientemente de la nueva nomenclatura que a esa clase le haya asignado el Manual de Puestos y Clases recientemente aprobado. En el caso concreto, en esta sentencia si se anula la conducta administrativa que dispuso el cambio de clase del puesto 041508 a una denominada Agente de Policía a partir del 01 de enero de 2011 y se ordena restablecerle en el pleno ejercicio de las funciones que dicho puesto tuvo antes del 31 de enero de 2011, con la clase que al efecto se ha denominado, es decir, como Jefe de Policía Especial de Apoyo, se impone como derivación de lo anterior, el pago de las diferencias salariales (así como reconocimiento proporcional de aguinaldo, salario escolar, cargas sociales, aportes al fondo de pensiones) que surjan como consecuencia del restablecimiento de la situación jurídica del actor, los que se liquidarán en la fase de ejecución de sentencia. Resulta claro que dicho pago se circunscribe a las diferencias salariales entre el puesto de Agente de Policía que se le asignó a partir del 01 de febrero y el puesto de Jefe de Policía Especial de Apoyo, los que una vez restablecido el actor en su puesto en propiedad y anuladas las acciones de personal en que se ejecutó el cambio referido, no tienen por qué reflejar una disminución cuantitativa en los ingresos este. En realidad el pleno restablecimiento del accionante en su situación jurídica, como aspecto esencial que propugna el Código Procesal Contencioso Administrativo (artículo 122 incisos a); b); y c) , se plasma en la efectiva recuperación de la situación jurídica existente antes de que se diera la conducta que aquí se declara disconforme con el ordenamiento jurídico, la que se reitera, es el cambio de puesto a una categoría inferior y conlleva a retrotraer la situación del demandante al momento en que se dictó tal acto impugnado.* Resolución 16-2016-VI de la Sección Sexta del Tribunal Contencioso Administrativo*)*

1. **Sobre el caso concreto:**

En realidad, una vez revisados los documentos que constan en el expediente de la Secretaría del Concejo, y los documentos relacionados con la reestructuración, el reclamo de la señora Flory Alvarez y la respuesta de la Sección de Talento Humano, no se ubicaron pruebas que demuestren la existencia de un acto administrativo donde se comunique a la señora Flory Álvarez el motivo de éste, la notificación de este y la aplicación del procedimiento respectivo (notificación, oportunidad de referirse al cambio propuesto, posibilidad de permuta, indemnización conferida, entre otros aspectos), por lo que respetuosamente, estima esta Asesoría, que la Alcaldía (Gestión del Talento Humano y Dirección de Asesoría Jurídica) debería aportar los elementos probatorios que demuestren que se cumplió con los aspectos legales y procedimentales de previo a denegar la solicitud de nulidad reclamada por la Msc. Flory Álvarez Rodríguez.

La Presidencia explica que al ser un tema tan delicado debe analizarse muy objetivamente, de manera que considera importante que se pida el expediente para que sea analizado en forma minuciosa y detallada en la Comisión de Gobierno y Administración en conjunto con la Administración. Reitera que el tema debe ser analizado y debe revisarse en forma apropiada. Luego del análisis pertinente en un plazo de 15 días se debe presentar un informe y se debe hacer una exposición para que se vea el tema y se tome una buena decisión.

El regidor David León indica que el tema de trasladar es un tema de la Presidencia y pudo haber hecho un traslado directo. Explica que como ya fue presentado en el orden del día debería tener el proceso de explicación por parte de los que suscriben los documentos. Cree que mínimo deberían recibir una explicación. Le parece que el Lic. Jerson Sánchez puede intervenir en este tema, porque después cuando venga el informe de Gobierno ya no van a tener espacio para escuchar su exposición, por tanto considera que deberían tener encaminado esto para lo que luego viene.

El regidor Daniel Trejos secunda la moción de orden que presenta la Presidencia para trasladar el tema a la Comisión de Gobierno y Administración a fin de que dictamine el asunto y haga un informe bien detallado, de ahí que solicita que se traslade a la Comisión de Gobierno y Administración.

El regidor Minor Meléndez sugiere que se haga una exposición sobre este tema porque la señora Secretaria no es de la Administración, es empleada del Concejo y para analizar el tema se deben tener todos los elementos y se debe escuchar a quienes suscriben los documentos, por tanto secunda la moción que

presenta el regidor David León.

**ALT.NO.1. SE ACUERDA POR MAYORÍA:** Alterar el orden del día para que el punto a y b sea trasladado a la Comisión de Gobierno y Administración para que en conjunto con la Administración Municipal realicen un examen exhaustivo para que hagan las recomendaciones del caso y en 15 días tengan un informe detallado y puedan recabar información y criterios necesarios. **ACUERDO DEFINITIVAMENTE APROBADO.**

Los regidores, Minor Meléndez, Laureen Bolaños y David León votan negativamente.

**// TOMADO EL ACUERDO ANTERIOR, SE ACUERDA POR MAYORÍA: TRASLADAR EL PUNTO 1 INCISOS A Y B A LA COMISIÓN DE GOBIERNO Y ADMINISTRACIÓN PARA QUE EN UN PLAZO DE 15 DÍAS PRESENTEN UN INFORME DETALLADO CONJUNTAMENTE CON LA ASESORÍA LEGAL DE LA ADMINISTRACIÓN Y ASESORÍA LEGAL DEL CONCEJO MUNICIPAL. ACUERDO DEFINITIVAMENTE APROBADO.**

Los regidores, Minor Meléndez, Laureen Bolaños y David León votan negativamente.

1. MBA. José Manuel Ulate – Alcalde Municipal

Asunto: Remite copia de documento DIP-971-16 referente al uso de suelo de las propiedades en el cantón. AMH-009-2017

**Texto del documento AMH-0009-2017**

Por este medio les saludo y remito copia del oficio DIP-971-2016, suscrito por la ingeniera Lorelly Marín Mena-Directora de Inversión Pública, donde se pronuncia respecto al uso de suelo de las propiedades en el cantón y de conformidad con lo dispuesto en los artículos 169 de la Constitución Política y 15 de la Ley de Planificación Urbana, Nª4240 del 15 de noviembre de 1968, para tal efecto se ha realizado un análisis del desarrollo urbano de nuevas actividades que se pueden desarrollar en la Zona Industrial en Desarrollo la Valencia, la cual actualmente está afectada por el reglamento de zonificación parcial de áreas Industriales de la Gran Área Metropolitana.

Con el fin de que sea analizada y si a bien si tienen los señores regidores se tome el acuerdo de aprobación al informe emitido por la Ingeniera Marín y de esta forma poder continuar con el trámite correspondiente ante el INVU para el cambio de uso de suelo de la propiedad donde se ubica la Antigua MABE.

**Texto del Informe DIP-0882-2016, suscrito por la Ing. Lorelly Marín.**

Msc.

Leonel Rosales Maroto

Instituto de Vivienda y Urbanismo

Estimado Señor:

Con base en el oficio DUV-228-2016 recibido en este departamento respecto al cambio de uso de suelo para el lote donde se ubica actualmente la fábrica MABE, ya cerrada y que se ubica dentro de la Zona Industrial La Valencia, insiste esta unidad técnica que el Plan GAM de 1982 y el Reglamento de Zonificación Parcial para Áreas Industriales no corresponden a un plan Regulador según lo establecido el Artículo 17 de la Ley de Planificación Urbana, y que los mismos fueron desarrollados por el INVU hasta donde se tiene entendido y además publicado en el Decreto Ejecutivo No.25902-MIVAH-MP-MINAE que dice:

*“Artículo 1-Derogar en forma total el Reglamento de Zonificación Parcial de Zonas Industriales en la Región Metropolitana de la GAM publicado en "La Gaceta" 119 del 22 de junio de 1982 que fuera decretado por medio del Decreto Ejecutivo N" 13583-VAH-OFIPLAN del tres de mayo de mil novecientos ochenta y dos, publicado en "La Gaceta" número 95 del dieciocho de mayo de 1982.”*

Por lo anterior a lo solicitado en el oficio DIP-0744-2016 emitido por este departamento no debería de aplicarse el artículo 17 al que se hace mención en el oficio DUV-228-2016 por parte de la Dirección de Urbanismo y Vivienda.

Es por lo anterior que solicito se incorpore al análisis planteado por esta Municipalidad en el oficio este documento y que se nos pueda dar una respuesta positiva a la propuesta planteada.

**Texto del documento DIP-0744-2016**

Msc. Evelyn Conejo Alvarado

Directora

Dirección de Urbanismo y Vivienda

INVU

Estimada Directora:

Con relación al oficio DUV-137-2016 emitido por su persona, donde se nos responde lo solicitado con el oficio DIP-DT-0609-2016, sobre la posibilidad de hacer el cambio de uso de suelo de la propiedad donde se ubicaba la Fábrica Mabe, me refiero a continuación.

* **Sobre propuesta del Plan Regulador de Heredia:**

Sobre el tema del Plan Regulador de Heredia, asevera usted en el documento de respuesta que debemos proceder a concretarlo, como si dicho proceso realmente fuera de total resorte de esta Municipalidad, es importante aclarar que desconozco los argumentos que el INVU tiene para alegar que tenemos un “desorden constructivo”, cuando como usted bien sabe que a falta de contar con un Plan Regulador Cantonal, las Municipalidades en esta condición incluyendo la nuestra, debemos apegarnos a las disposiciones o normativa emitida por la Institución que usted representa en el tema de Ordenamiento Territorial, como lo son la Ley de Planificación Urbana, sus reglamentos; así como el Plan GAM y el Reglamento de Zonificación Parcial de Áreas Industriales en la Gran Área Metropolitana, entre otros.

El INVU, conoce muy bien las condiciones en que se encuentran muchos Planes Reguladores en el país, y que difícilmente las municipalidades podemos proceder a concretar el Plan Regulador, situaciones que han sido muy evidentes; como ejemplo de lo que ha sucedido en Heredia con la aprobación de los Mapas de Vulnerabilidad Hidrogeológica, que fueron realizados por este Municipio con especificaciones técnicas aportadas por SENARA, y actualmente requerimos elaborar las modificaciones solicitadas por dicho ente y para ello estamos coordinando con la Universidad Nacional para su elaboración y a la espera de que cumplan lo requerido por SENARA. Después de este proceso debemos continuar con la Variable Ambiental que deberá ser aprobada por SETENA, para finalmente entrar al INVU para su aprobación.

Como puede ver, aunque tenemos toda la voluntad para contar con un Plan Regulador, el mismo no depende solamente de esta Municipalidad ya que estamos sometidos a los requerimientos técnicos y legales que solicita SENARA, SETENA y el INVU. El INVU más que nadie conoce de los esfuerzos que hemos realizado en Heredia, para poder concretar un Plan Regulador y prueba de ello es que hemos contado con dos funcionarios que han sido parte de la Comisión del Plan Regulador de Heredia durante varios años.

* **Sobre la propuesta de cambio de uso en la Zona Industrial Tipo Dos**

La propuesta que les planteamos, va con un enfoque de otorgar un uso condicional, y no a una modificación integral. Es por lo anterior, que nos parece extraño que el INVU nos solicite en el oficio que debemos aplicar el artículo 17 de la Ley de Planificación Urbana, el cual es para efectos de Planes Reguladores, cuando nuestra petición obedece a lo indicado en el Plan GAM y en específico al Reglamento de Zonificación Parcial de Áreas Industriales en la Gran Área Metropolitana.

En este reglamento, se definen las áreas industriales de la GAM, en el caso de Heredia, en la propuesta que estamos solicitando se ubica según el artículo 1, inciso 2 en las Áreas industriales en proceso de desarrollo, específicamente La Valencia.

Hasta donde tenemos conocimiento, dicho Reglamento no fue aprobado previo a alguna audiencia pública y mucho menos fue a consulta a las Municipalidades, sino más bien fue aprobado por la Junta Directiva del INVU, con las facultades que le confiere la Ley de Planificación Urbana N°4240.

Es por lo anterior, que solicito se revalore el criterio emitido por su persona, y que el INVU nos aplique lo dispuesto en el artículo 5 del Reglamento de Zonificación Parcial de Áreas Industriales en la Gran Área Metropolitana el cual dice a la letra:

Artículo 5°—Dentro de las áreas industriales no se permitirán urbanizaciones y fraccionamientos con fines de vivienda, con excepción de proyectos integrales de industria y vivienda para sus trabajadores, siempre y cuando previo análisis de las condiciones existentes en el sector se demuestre una ubicación complementaria con el uso industrial. La vivienda deberá ser promovida por la industria no pudiendo ser utilizada por beneficiarios ajenos a esta. En estos casos la Dirección de Urbanismo podrá exigir las áreas de protección que estime conveniente para evitar o aminorar conflictos por mezcla de usos, o rechazar cualquier proyecto que considere no es adecuado, por ubicación en relación con el uso industrial actual o futuro.

Se permitirá la construcción de viviendas en lotes consolidados cuyo catastro haya sido efectuado con anterioridad a La vigencia de este reglamento, siempre que los propietarios acepten las posibles

molestias del entorno industrial.

También podrá permitirse la vivienda del propietario en lotes para uso agrícola o agroindustrial en las áreas de reserva industrial siempre que las parcelas resultantes no tengan menos de una hectárea, y que la cobertura no sobrepase más del 10% de la propiedad, incluyéndose los usos conexos tales como bodegas para implementos agrícolas, garajes para maquinaria, casa de peones, etc.

**Otros usos tales como: comerciales, institucionales, o cualquier otro que no sea industrial, quedará sujeto a estudio por la Dirección de Urbanismo según su compatibilidad con la zona industrial, siempre que se ubiquen en la periferia de esta y no exista conflicto manifiesto con el uso predominante industrial.**

Fuera de las áreas industriales no se permitirán industrias salvo las especificadas en el artículo 12. (**El subrayado no es del original).**

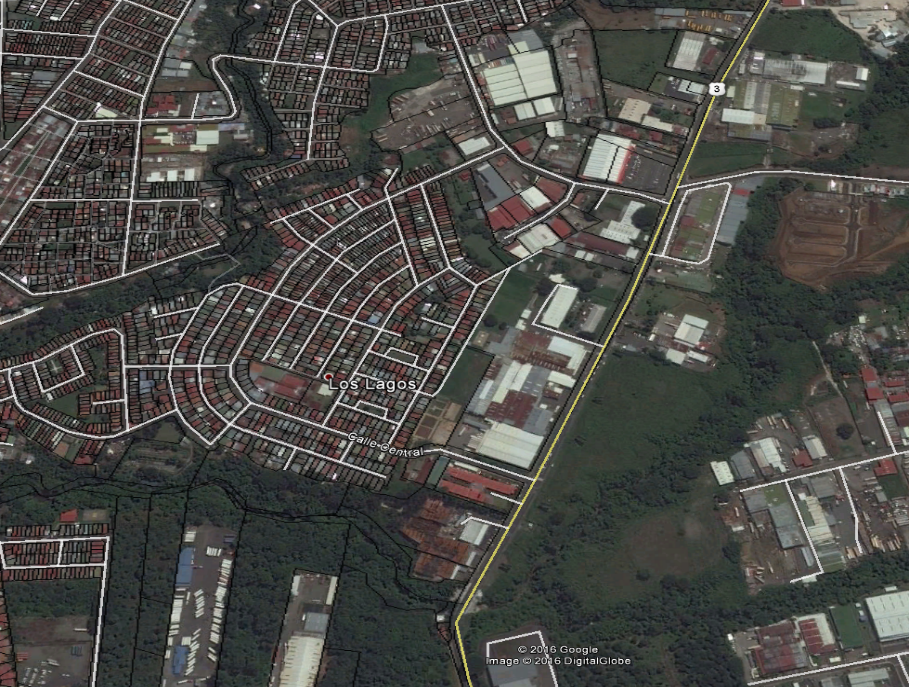
En dicho artículo, se establece la potestad que tiene el INVU para que, por medio de la Dirección de Urbanismo, se valore el otorgar otros usos según la compatibilidad de la zona industrial La Valencia, que es la que nos ocupa y que se muestra a continuación:

**Figura 1. Zona Industrial en Desarrollo. La Valencia**



Antigua

MABE



Antigua

MABE

**Figura 2. Ubicación en imagen Google.**

Es por lo anterior que la propuesta de cambio que planteamos, se basa en la aplicación de lo indicado en el artículo 5 del Reglamento en mención, bajo las siguientes premisas:

* Indica el artículo 5 que, para otorgar otros usos, el terreno deberá ubicarse en la periferia de la zona industrial; como se muestra en la Figura 1, la propiedad que se requiere cambiar el uso se ubica precisamente en la periferia de la misma, **cumpliendo** nuestra propuesta con el primer presupuesto.
* Sobre el punto de la compatibilidad y la no existencia de conflictos con el uso predominante industrial, se debe acotar lo siguiente, cuando se constituyó esta zona industrial, aproximadamente en el año 1980, ya existía la Urbanización Los Lagos, el cual colinda en forma directa con el terreno de la Antigua MABE. En por lo que, en primera instancia, considera esta Municipalidad que cambiar el uso, para comercial, educativo o de servicios, mejoraría el entorno y sería un uso más compatible con la zona y evidentemente generaría menos impacto a la comunidad.
* Así mismo en la línea de la compatibilidad y conflicto con el uso predominante, al estar al frente de este terreno el Liceo de Los Lagos (sobre ruta cantonal), permitirá dotar de mayor seguridad a los

estudiantes, y sobre todo el efecto en la disminución de vehículos pesados en dicha zona (situación que se presentaba a diario cuando MABE se encontraba en funcionamiento.

Finalmente, con lo expuesto anteriormente podemos demostrar que es viable técnica y jurídicamente realizar este cambio de uso solicitado por la Administración Municipal, y que con este desarrollo, se generarán fuentes de empleo para la zona.

Esperamos atentos la respuesta a esta solicitud,

**Texto del documento DIP-DT-0609-2016**

“Señor

MSc Leonel Rosales Maroto

Urbanismo, INVU

Estimado señor:

El Departamento de Desarrollo Territorial, como parte de la planificación y zonificación territorial, del Cantón Central de Heredia, procede a solicitar el visto bueno y el criterio para el desarrollo comercial y actividades complementarias para la educación, oficinas y servicios en la Zona Industrial en Desarrollo de La Valencia, de acuerdo a la siguiente valoración:

1. El Reglamento de Zonificación Industrial publicado en La Gaceta No 29, del 11 de febrero de 1980, estableció la Zona Industrial en Desarrollo de la Valencia, para las propiedades que se encuentran sobre la ruta nacional #03, la cual es una calle importante para el desarrollo comercial del Cantón Central de Heredia.
2. Actualmente en la propiedad de la antigua Atlas (Mabe), se pretende desarrollar nuevos proyectos para actividades comerciales de servicios, de educación y oficentros, por lo que este Departamento ha valorado, que dichas actividades son afines al desarrollo que existe en los alrededores de dicha propiedad. Ver imagen de diseño de sitio adjunto.
3. La zonificación para el uso comercial de dicha propiedad, la consideramos permitida a las condiciones existentes, debido a que el área circundante a esta finca ha sido desarrollada en el pasado con usos de tipo residencial, comercial y educativo y el uso industrial ha tenido una disminución importante, debido a que ha emigrado a zonas con mayor potencial, para dicho uso en cuanto accesos viales, rutas menos congestionadas como es el caso de la zona de Barreal. Asimismo esta expansión comercial, de alguna manera es compatible con los usos actuales, tomando en consideración la cercanía de residenciales, como Los Lagos, La Granada y La Esperanza, así como de los centros educativos públicos de la zona, por lo que los usos propuestos (comercial y actividades complementarias para la educación, oficinas y servicios) cumplen con esta zona de amortiguamiento y minimizarían los riesgos en el sitio.

Por lo anteriormente indicado, se solicita el aval y criterio del INVU para poder establecer la zonificación comercial en la propiedad de la antigua Atlas, para futuros proyectos a desarrollar en dicha propiedad.”

**En documento DUV-333-2016 con fecha 06 de diciembre del 2016 suscrito por la MSc. Evelyn Conejo Alvarado – Directora de la Dirección de Urbanismo y Vivienda (INVU)** dirigido a la Ing- Lorelly Marín Mena – Directora de Inversión Pública de la Municipalidad de Heredia, se apunta en su parte final:

“…

1. Como se le mencionó en el oficio DUV 288-2016, las consideraciones aportadas por la Dirección de Inversión Pública de la Municipalidad de Heredia apuntan a que la solicitud cumple requisitos para el cambio de uso de suelo, no obstante el mismo debe ser gestionado ante el INVU desde el Concejo Municipal, aportando los criterios que fundamenten legal y técnicamente el cambio de uso de suelo, solicitado fundamentando que dicho cambio representa una mejora general para el sector y no un beneficio particular.

“Artículo 5 (…) Otros usos tales como: comerciales, institucionales, o cualquier otro que no sea industrial, quedará sujeto a estudio por la Dirección de Urbanismo según su compatibilidad con la zona industrial, siempre que se ubiquen en la periferia de esta y no exista conflicto manifiesto con el eso predominante industrial. “ Reglamento de Zonificación Parcial de Áreas Industriales de la Gran Área Metropolitana vigente.

1. Por lo expuesto queda esta Dirección de Urbanismo y Vivienda a la espera de los documentos

por parte del Concejo Municipal autoridad máxima de dicho Gobierno Local, para dar trámite a su gestión” .…

La regidora Laureen Bolaños señala que le preocupa el documento del INVU donde dice que no se otorga cambio de uso de suelo hasta que este el Plan Regulador. Le preocupa el criterio legal y que se debe resolver en este caso, porque la Ing. Lorelly Marín dice que lo envía al Concejo para que resuelva y le queda la duda al respeto.

La Presidencia indica que la Ing. Lorelly Marín lo envía acá porque le dicen que no se puede aprobar y que los documentos se deben enviar desde el Concejo Municipal.

El regidor David León explica que es un tema que tiene que resolver el Concejo Municipal, pero existen dos criterios como lo dice la Lic. Laureen Bolaños, por tanto es necesario saber a quién le van a consultar. Agrega que no es posible que este tema venga al Concejo Municipal y no tengan los técnicos para poder tener los informes y las respuestas para poder votar.

La regidora Maritza Segura comenta que la Ing. Lorelly Marín es muy enfática. Agrega que Heredia no tiene Plan Regulador porque falto solamente la audiencia, pero se han hecho todos los trámites y a falta de planes el Concejo debe votar.

El señor Alcalde señala que siempre ha dicho “Ante la duda abstente” y lo que dice la regidora Laureen Bolaños y el regidor David León tienen razón. Afirma que si hay Plan Regulador, el tema es que es un calvario su tramitación. Sugiere posponer el análisis de este tema y se convoque a la Ing. Lorelly Marín y al Ing. Paulo Córdoba para que se analice en otra sesión el asunto, a efecto de que haya claridad.

La Presidencia sugiere que se posponga el análisis del asunto y cuando se analice nuevamente se convoque a la Ing. Lorelly Marín, al Ing. Paulo Córdoba y a la Licda. Isabel Sáenz porque ella conoce el tema.

El regidor Minor Meléndez comenta que están sujetos al GAM y cuando no se tiene Plan Regulador le corresponde al Concejo Municipal tomar los acuerdos y dictar políticas, entonces es importante que estén los compañeros técnicos-profesionales para ver el tema y darle resolución.

La regidora Laureen Bolaños recalca que es importante que este acá la asesora legal porque la Ing. Lorelly Marín dice que es importante el asunto porque es viable técnicamente y jurídicamente.

**// VISTOS LOS DOCUMENTOS AMH-0009-2017 SUSCRITO POR EL SEÑOR ALCALDE MUNICIPAL, DOCUMENTO DIP-0882-2016 SUSCRITO POR LA ING. LORELLY MARÍN MENA, DOCUMENTO DIP-0744-2016 SUSCRITO POR LA ING. LORELLY MARÍN, DOCUEMNTO DIP-DT-0609-2016 SUSCRITO POR EL ING. PAULO CÓRDOBA Y DOCUMENTO DUV-333-2016 CON FECHA 06 DE DICIEMBRE DEL 2016 SUSCRITO POR LA MSC. EVELYN CONEJO ALVARADO – DIRECTORA DE LA DIRECCIÓN DE URBANISMO Y VIVIENDA (INVU) DIRIGIDO A LA ING- LORELLY MARÍN MENA – DIRECTORA DE INVERSIÓN PÚBLICA DE LA MUNICIPALIDAD DE HEREDIA, SE ACUERDA POR UNANIMIDAD: EXCLUIR ESTOS DOCUMENTOS Y SEA POSPUESTO EL ANÁLISIS Y DISCUSIÓN PARA AGENDAR PARA LA PRÓXIMA SESIÓN, A FIN DE QUE SEAN CONVOCADOS LA ING. LORELLY MARÍN MENA – DIRECTORA DE INVERSIÓN PÚBLICA, EL ING. PAULO CÓRDOBA – GESTOR DE DESARROLLO TERRITORIAL Y LA LICDA. MARÍA ISABEL SÁENZ – DIRECTORA DE ASESORÍA Y GESTIÓN JURÍDICA. ACUERDO DEFINITIVAMENTE APROBADO.**

1. Licda. Priscilla Quirós Muñoz – Asesora Legal del Concejo Municipal

Asunto: Remite informe sobre la última semana laboral del mes de diciembre. CM AL 002-2017

**Texto del Informe CM-AL-002-2017**

En relación al acuerdo adoptado por la Comisión de Asuntos Jurídicos aprobado por el Concejo Municipal en la sesión ordinaria no. 51-2016 del lunes 12 de diciembre y comunicado a esta Asesoría en la última semana laboral del mes de diciembre, me permito presentar el criterio de esta Asesoría respecto al tema planteado.

1. **Sobre el contenido de la consulta**

Para una mejor comprensión de lo que luego se expondrá, es necesario indicar que la Comisión de Asuntos Jurídicos solicita realizar una interpretación auténtica del artículo 49 del Reglamento a la Ley 9023, que es la Ley de Patentes de la Municipalidad de Heredia (esto según consta en actas de la Comisión, relacionado con el requisito exigido por ese cuerpo reglamentario en relación al Confinamiento del Sonido aprobado por el Ministerio de Salud y el visto bueno del Ministerio de Salud para realizar las actividades).

El Reglamento en lo que interesa, en su Artículo 49, Capítulo X, Sección III, indica lo siguiente:

**Procedimientos Especiales para actividades específicas:**

Artículo 49.-Permiso de Karaoke, Música en Vivo, DJ o Artista: Como objetivo primordial regular la actividad de Karaoke, Animación, Música en Vivo o DJ o artista, desarrollada en locales comerciales donde se presente este tipo de actividad, tales como salones de baile, bares, restaurantes y otros, así como en actividades privadas, que se den dentro del Cantón Central de Heredia. Siendo de acatamiento obligatorio para todas las actividades de este tipo que se realicen en el Cantón Central de Heredia.

a) Del permiso municipal: Toda actividad social que se programe y donde se pretenda desarrollar Karaoke, Animación, Música en Vivo, DJ, evento o artista, deberá contar con el permiso municipal correspondiente de la Sección de Servicios Tributarios de la Municipalidad, para tal efecto el interesado presentará la solicitud respectiva en forma previa a la realización de la actividad.

b) Solicitudes de permiso para desarrollar actividades, eventos con karaokes, Música en vivo, artistas o con DJ (no espectáculo público): Las solicitudes deberán presentarse con no menos de diez días hábiles de anticipación a la realización de la actividad, lo cual debe hacerse ante la Sección de Servicios Tributarios de la Municipalidad, las solicitudes deberán ajustarse a los siguientes requisitos:

Solicitud formal escrita, la que debe contener nombre completo, número de cédula, firma del solicitante, lugar en el que se realizará la actividad fecha y hora. En el caso de locales comerciales, la solicitud deberá de hacerla el patentado. En los casos de locales comerciales que desarrollen esta actividad en forma permanente, están obligados a realizar el trámite cada tres meses, presentando los requisitos solicitados.

Autorización del Ministerio de Salud, para dicha actividad.

Adjuntar el Plan de Confinamiento de Sonido Vigente avalado y aprobado por el Ministerio de Salud.

Declaración jurada de un profesional o ingeniero en sonido que acredite y certifique que el lugar donde se va realizar el evento o actividad cumple con los niveles y parámetros normados por ministerio de salud y que se encuentra confinado para tal fin.

Estar al día en el pago de impuestos municipales.

Estar al día en el pago de la patente comercial.

c) De la hora límite: Establecimientos comerciales o particulares podrán desarrollar las actividades de Karaoke, eventos, Animación, Música en Vivo, DJ o artista, estas no podrá extenderse más allá del horario autorizado para la actividad mediante la licencia comercial o de licores, de no tener restricción de horario la actividad no podrán extenderse más allá de la 1:00 a.m. En el caso de locales presenten artistas o grupos nacionales los mismos no tendrán restricción de horario alguno.

d) De la naturaleza del evento: Si el evento para el cual se solicita permiso no constituyera Karaoke, Animación, Música en Vivo, DJ mesclado y más bien se tratare de un espectáculo público, cena buffet, cena bailable, artista, grupo, conjunto o variado deberá tramitarse el respectivo permiso para ese tipo de evento ante la Sección De Servicios Tributarios y la municipalidad cobrara el 5% de por concepto de espectáculo publico según lo establece la Ley de Espectáculos Públicos del Municipio.

En el caso de que el establecimiento comercial presenten artistas, cantautores o grupos nacionales el trámite de permiso se realizará por una única vez, es decir, los mismos no requieren el trámite de permisos adicionales, sin perjuicio del cumplimiento de los requisitos y del pago de los tributos correspondientes.

Se deberá cancelar de previo el 50 % del costo del tributo por los tiquetes que se entreguen sellados, pudiendo devolverlos posteriormente para que se les reintegre por parte de la Municipalidad el dinero pagado correspondiente a tiquetes devueltos. En caso de fuerza mayor o hecho fortuito debidamente acreditado que impida realizar la actividad, se exonerará al comerciante del pago del tributo, pudiendo devolver entradas y recuperar el cien por cien por ciento pagado de previo. De no tramitarse el permiso o autorización respectiva la municipalidad mediante Control Fiscal y Urbano o policía municipal procederá con la clausura del establecimiento y en caso de detectarse irregularidades en el uso de los tiquetes sellados o en el ejercicio de la actividad autorizada, la Municipalidad podrá proceder a cancelar la autorización concedida.

e) Requisitos para la licencia de espectáculo público, evento, o actividad en local o establecimiento con licencia comercial:

Formulario debidamente lleno de solicitud de licencia municipal para espectáculo público permanente, con todos los datos requeridos para su trámite debidamente firmado por la persona interesada o por el representante legal cuando corresponda, en caso de que él o la solicitante no efectúe el trámite de manera personal, la firma deberá estar autenticada por Notario. (Incluye Declaración Jurada y Firma del Patentado).

Presentar mensualmente, en los primeros diez días de cada mes los boletos o tiquetes que se utilizarán para el ingreso a las actividades con el objetivo de que la Municipalidad proceda a sellar y registrar cada uno de ellos. Los boletos deberán tener impreso el valor de la entrada, el nombre del negocio, razón social del patentado o patentada y estar numerados en forma consecutiva, en caso de boletos electrónicos presentar copia del contrato de la empresa encargada de la venta de los tiquetes.

Contrato de arrendamiento en donde se indique que la actividad solicitada cuenta con el visto bueno del propietario del inmueble.

Adjuntar el Plan de Confinamiento de Sonido Vigente avalado y aprobado por el Ministerio de Salud.

Declaración jurada de un profesional o ingeniero en sonido que acredite y certifique que el lugar donde se va realizar el evento o actividad cumple con los niveles y parámetros normados por ministerio de salud y que se encuentra confinado para tal fin.

Constancia emitida por el Teatro Nacional, donde se indique que el interesado se encuentra al día o exonerado del pago de impuesto de espectáculos públicos.

Póliza del Instituto Nacional de Seguros sobre daños a terceros.

Autorización o exoneración del uso del repertorio musical, extendido por la Asociación de Compositores y Autores Musicales (ACAM).

Se deberá cancelar de previo el 50 % del costo del tributo por los tiquetes que se entreguen sellados, pudiendo devolverlos posteriormente para que se les reintegre por parte de la Municipalidad el dinero pagado correspondiente a tiquetes devueltos. En caso de fuerza mayor o hecho fortuito debidamente acreditado que impida realizar la actividad, se exonerará al comerciante del pago del tributo, pudiendo devolver entradas y recuperar el cien por cien por ciento pagado de previo

De la contaminación sónica: La actividad con Karaoke, Animación, Música en Vivo, DJ o artista, deberá respetar en todo momento los niveles autorizados de sonido conforme lo disponen los artículos 293 y 294 de la Ley General de Salud y su reglamento

e) Incumplimientos: En aquellos casos en que se compruebe que el permiso de Karaoke, Animación, Música en Vivo, DJ o artista, se convierta en la actividad principal del negocio, irrespete las normas y horarios establecidos en este reglamento, transgreda los lineamientos estipulados en la Ley General de Salud y su reglamento; o bien, alteren el orden público o afecten a terceros, el Municipio podrá suspender el permiso temporal otorgado.

f) Prohibiciones: En aquellos locales comerciales cuya actividad secundaria en la venta de licores no se permitirán actividades como pasarelas, desfiles de modelos, torneos deportivos o de juegos y otros, que considere la administración municipal que puedan afectar el giro comercial autorizado por el municipio

1. **Análisis de la consulta planteada:**

En primer orden de ideas, es importante destacar, que cuando se elaboró el Reglamento a la Ley 9023 por parte del Municipio, la Administración remitió la propuesta al Concejo Municipal, y dicho órgano colegiado lo revisó y discutió con la participación de funcionarios de la Alcaldía, fundamentalmente el Arq. Alejandro Chaves Di Luca, Encargado de Control Fiscal & Urbano, integrantes de todas las fracciones políticas representadas en el Concejo Municipal y la Representación de la Cámara de Patentados.

En lo que respecta a la realización de eventos culturales y musicales en los restaurantes, o bien, la posibilidad de contar con un músico mientras se degustan los alimentos o un sistema de karaoke para entretenimiento de los comensales, la Comisión encargada al efecto también analizó las posibles reformas y una apertura por parte del Municipio para que en los sitios señalados, se puedan realizar eventos musicales de dicha índole.

Tratándose de permisos que otorga el Ministerio de Salud respecto al confinamiento del sonido, se ha considerado por parte de esta Asesoría, que esa es una competencia exclusiva y excluyente del Ministerio de Salud y no del Municipio. No obstante, la verificación previa de que el usuario ha cumplido con ciertos requisitos ante otras entidades, es una responsabilidad que el Municipio no puede evadir. Si bien es cierto, lo que se alega por parte de la Cámara de Patentados es que el Ministerio de Salud no

realiza mediciones de sonido sino hay una queja previa, es importante señalar que la experiencia que ha tenido el Municipio desde diciembre de 2016, es que el Ministerio de Salud está asumiendo una posición más proactiva y en defensa y aplicación del Decreto Nº 28643-S-MOPT-SP, restringiendo los permisos de salud y condicionándose el permiso municipal, al previo visto bueno del Ministerio de Salud.

Incluso en el año 2016, la Dra. Mayela Víquez, en su condición de Directora Regional de la zona de Heredia, remitió al Concejo Municipal copia del formulario que deben tramitar los interesados en realizar actividades que supongan una conglomeración de personas en espacios abiertos o cerrados. Lo cierto es que el Decreto, en su artículo sexto señala que debe contarse con los permisos de otras instituciones de previo a que se otorgue el permiso de la Municipalidad, quien con base en estos, determina si brinda la autorización.

En el marco de lo expuesto, considera esta Asesoría que debería solicitarse a la Dra. Mayela Víquez que indique por escrito al Concejo Municipal, si para autorizar presentaciones musicales o karaokes en Restaurantes y/o Bares es necesario contar de previo con el visto bueno del Ministerio de Salud, y si para este tipo de eventos se aplica el Decreto Nº 28643-S-MOPT-SP.

**// CON MOTIVO Y FUNDAMENTO EN EL INFORME CM-AL-002-2017 SUSCRITO POR LA LICDA. PRISCILA QUIRÓS – ASESORA LEGAL DEL CONCEJO MUNICIPAL, SE ACUERDA POR UNANIMIDAD: APROBAR EL INFORME EN TODOS SUS EXTREMOS, TAL Y COMO HA SIDO PLANTEADO. EN CONSECUENCIA: SE SOLICITA A LA DRA. MAYELA VÍQUEZ - DIRECTORA REGIONAL DE LA ZONA DE HEREDIA QUE INDIQUE POR ESCRITO AL CONCEJO MUNICIPAL, SI PARA AUTORIZAR PRESENTACIONES MUSICALES O KARAOKES EN RESTAURANTES Y/O BARES ES NECESARIO CONTAR DE PREVIO CON EL VISTO BUENO DEL MINISTERIO DE SALUD, Y SI PARA ESTE TIPO DE EVENTOS SE APLICA EL DECRETO Nº 28643-S-MOPT-SP. ACUERDO DEFINITIVAMENTE APROBADO.**

1. José Manuel Ulate – Alcalde Municipal

Asunto: Remite copia de documento DAJ-0011-17 referente al Convenio de adhesión del Convenio Marco de Cooperación Institucional para la creación de centros cívicos para aprobar la prevención de la violencia. AMH-023-2017

**Texto del AMH-0023-2017**

Asunto tramite Oficio SCM-2184-2016 del 12 de diciembre del 2016, sesión 051-2016, referente a la adenda Nª1 al Convenio de adhesión del Convenio Marco de Cooperación Institucional para la creación de centros cívicos para aprobar la prevención de la violencia en las comunidades y la formación para la paz.

Atendiendo solicitud del Concejo y para fines correspondientes procedo a anexarle copia del oficio DAJ-0011-2017, suscrito por la Licda. Maria Isabel Saenz Soto-Directora de Gestión y Asesoría Jurídica, donde emite su recomendación al respecto.

**Texto del Informe DAJ- 0011-2017**

Se remitió para análisis de esta asesoría copia del **oficio SCM-2184-2016**, en el cual se transcribe acuerdo municipal adoptado en la **Sesión Ordinaria cero cincuenta y uno- dos mil del 12 de diciembre de 2016** y en el que se solicita que se “aclaren la vigencia que se describe en la adenda y la carta de entendimiento, sea que se aclare el tema de prórroga”, al respecto le indico lo siguiente.

En primera instancia es necesario aclarar que la **adenda** que se solicita que el Concejo Municipal autorice la firma, corresponde a una prórroga del plazo de vigencia del “***Convenio marco de cooperación institucional entre el Ministerio de Justicia y Paz y las municipalidades de los cantones de Desamparados de la provincia de San José, San Carlos de la provincia de Alajuela, Pococí de la provincia de Limón, Santa Cruz de la provincia de Guanacaste, Garabito de la provincia de Puntarenas y Central de la provincia de Cartago para la creación de centros cívicos para apoyar la prevención de la violencia en las comunidades y la formación para la paz***”, al cual nos adherimos mediante “***Acuerdo de Adhesión de la Municipalidad del Cantón de Heredia al “Convenio marco de cooperación institucional para la creación de centros cívicos para apoyar la prevención de la violencia en las comunidades y la formación para la paz”, entre el Ministerio de Justicia y Paz- la Municipalidad de Heredia***”, el cual conto con autorización del Concejo Municipal para la firma, mediante sesión ordinaria N. 461-2015 del 21 de diciembre del 2015.

El objetivo general de ese convenio es: **diseñar, construir y equipar** un Centro Cívico para la Paz

en cada cantón participante, que serán espacios físicos de presencia estatal y comunitaria para brindar servicios a aquellas personas, niños, jóvenes y adultas que ya no estén en la escuela y que no hayan concluido la secundaria.

La creación de los centros cívicos se gestó a través de un préstamo con el Banco Interamericano de Desarrollo con el propósito de dar financiamiento al Proyecto CR-L1031 “Programa para la Prevención de la Violencia y Promoción de la Inclusión Social” y el municipio de Heredia, como cabecera de provincia, manifestó su anuencia en participar y aportar un beneficio a la comunidad herediana en esta materia.

En ese orden de ideas, el **convenio principal**, suscrito el 31 de agosto de 2012, establecía un plazo de vigencia de cuatros años contados a partir de la aprobación interna de la Dirección Jurídica del ente ministerial; en nuestro caso, si bien nos adherimos y se firmó el 03 de junio de 2016, esa adhesión fue integral según la cláusula primera, lo que implica que el municipio a partir de su firma tiene los mismos derechos, obligaciones y demás condiciones previstas para las demás municipalidades suscribientes del referido convenio marco, una vez otorgado el Visto Bueno por parte de la Dirección Jurídica del Ministerio, por lo que, de igual manera el plazo **será común de cuatro años para todos los suscribientes**.

Así las cosas, el **convenio marco de cooperación** (en nuestro caso el convenio de adhesión) debe ser modificado únicamente su plazo a través de la adenda número 1 que se sometió a conocimiento de los miembros del Concejo Municipal para ampliar su plazo de vigencia y mantener activa la relación con el Ministerio de Justicia y Paz, en cuanto al objetivo primario que es el **diseño, construcción y equipamiento del centro cívico.**

Al aprobarse la adenda -y por ende prorrogado el plazo del **convenio marco de cooperación-**  surge la necesidad de hacer **convenios específicos** con el Ministerio para que entre en funcionamiento el centro cívico, el cual se encuentra debidamente construido. Por esa razón se elevó para conocimiento y aprobación del órgano colegiado la “**Carta de entendimiento entre la Municipalidad de Heredia y el Ministerio de Justicia y Paz para la operación y funcionamiento del Centro Cívico para la Paz”.**

En consecuencia, al Concejo Municipal se elevaron dos documentos independientes -pero complementarios entre sí- que permitirían el funcionamiento del centro cívico. Por esa razón es que los plazos de dichos instrumentos jurídicos (Convenio marco y convenio específico) no necesariamente van a coincidir, ya que sus plazos son diferentes e independientes uno de otro. Cabe agregar que se necesita que el Convenio Marco esté vigente, para firmar convenios específicos.

Entonces el plazo del **convenio marco** se modifica a través de la adenda N° 1. por su parte la **carta de entendimiento o convenio específico** tendrá un plazo independiente y diferente del primero.

Hecha la anterior aclaración, se necesita entonces, que el Concejo Municipal:

1. Autorice a esa Alcaldía a firmar la adenda N°1 del Convenio Marco de Cooperación Institucional entre el Ministerio de Justicia y Paz.
2. Se le autorice a firmar la carta de entendimiento que permitiría poner en operación al centro diurno.

De persistir alguna inquietud, esta asesoría se encuentra en la mayor disposición de aclararla.

**// CON MOTIVO Y FUNDAMENTO EN EL DOCUMENTO AMH-0023-2017 SUSCRITO POR EL SEÑOR JOSÉ M. ULATE- ALCALDE MUNICIPAL Y EL INFORME DAJ- 0011-2017 SUSCRITO POR LA LICDA. MARÍA ISABEL SÁENZ – DIRECTORA DE GESTIÓN Y ASESORÍA JURÍDICA, SE ACUERDA POR UNANIMIDAD:**

* 1. **AUTORIZAR A LA ALCALDÍA A FIRMAR LA ADENDA N°1 DEL CONVENIO MARCO DE COOPERACIÓN INSTITUCIONAL ENTRE EL MINISTERIO DE JUSTICIA Y PAZ.**
  2. **AUTORIZAR A LA ALCALDÍA A FIRMAR LA CARTA DE ENTENDIMIENTO QUE PERMITIRÍA PONER EN OPERACIÓN AL CENTRO DIURNO.**

**// ACUERDO DEFINITIVAMENTE APROBADO.**

1. MSc. Flory Alvarez Rodriguez – Secretaría Concejo Municipal

Asunto: Remite acuerdo tomado en sesión ordinaria N° 051-2016. SCM-2207-2016

*14 de diciembre del 2016* ***AL CONTESTAR REFIÉRASE AL NÚMERO N°***

***SCM-2207 -2016***

*Licenciado*

*Manrique Chaves Borbón*

***PRESIDENTE MUNICIPAL***

*Estimado (a) señor (a):*

*Para su conocimiento y demás gestiones, transcribo acuerdo tomado en la Sesión Ordinaria* ***N° CERO CINCUENTA Y UNO DOS MIL DIECISEIS*** *, celebrada por el Concejo Municipal del Cantón Central de Heredia, el 12 de diciembre del 2016, en el Artículo V, el cual dice:*

***ANÁLISIS DE INFORMES***

*5. Informe N° 16-2016 AD-2016-2020 Comisión de Obras*

1. ***REMITE:*** *SCM-1751-2016.*

***SUSCRIBE:*** *Licda. Priscila Quirós Muñoz – Asesora Legal del Concejo.*

***SESIÓN N°:*** *36-2016.*

***FECHA:*** *10-10-2016.*

***ASUNTO:*** *Remite informe sobre punto 5 del Informe de la Comisión de Obras N°04-2016, referente a solicitud de cambio de uso de suelo.* ***CM-AL-0085-2016.***

***(ANEXO 1)***

***RECOMENDACIÓN:*** *Esta comisión recomienda al Concejo Municipal, trasladar el oficio CM-AL-0085-2016 a la presidencia, para que valore la posibilidad de agendar este oficio hacia el Concejo Municipal, ya que por explicación de la Licda. Priscila Quirós – Asesora Legal del Concejo Municipal, este informe está dirigido al Concejo Municipal, y no a la Comisión de Obras.*

***// ANALIZADO EL PUNTO 4 DEL INFORME N° 16-2016 AD-2016-2020 QUE PRESENTA LA COMISIÓN DE OBRAS, SE ACUERDA POR UNANIMIDAD: TRASLADAR EL OFICIO CM-AL-0085-2016 A LA PRESIDENCIA, PARA QUE VALORE LA POSIBILIDAD DE AGENDAR ESTE OFICIO HACIA EL CONCEJO MUNICIPAL, YA QUE POR EXPLICACIÓN DE LA LICDA. PRISCILA QUIRÓS – ASESORA LEGAL DEL CONCEJO MUNICIPAL, ESTE INFORME ESTÁ DIRIGIDO AL CONCEJO MUNICIPAL, Y NO A LA COMISIÓN DE OBRAS. ACUERDO DEFINITIVAMENTE APROBADO.***

**Texto del informe CM-AL-0085-2016**

Mediante la presente nota atiendo el Traslado Directo realizado por la Presidencia del Concejo Municipal Oficio SCM-1393-2016, específicamente en el Punto 5, que indica: “*Esta comisión analiza el caso de la solicitud de cambio de uso de suelo y recomienda al Concejo Municipal trasladar a la Asesora Legal para que emita un criterio al Concejo Municipal y a esta comisión sobre dicho caso”.*

**Sobre el documento remitido:**

La Comisión de Obras remite el punto 5 del Informe de Obras no. 04-2016 AD 2016-2010, con el siguiente contenido:

**5. ASUNTO:** Se recibe solicitud del señor Carlos Rodríguez y Nuria Bonilla, solicitante del cambio de uso de suelo en la Urbanización Esmeralda, San Francisco. La Comisión de Obras de la Administración pasada, trasladó este caso a la Licda. Priscila Quirós en el Informe no. 18-2015. Ahora se solicita se revalore su solicitud de cambio de uso de suelo.

La solicitud fue realizada por el señor Carlos Rodríguez Gutiérrez, cédula 4-0094-0447; propietario de la finca no. 4-95883-002, número de plano catastrado H-388191-1980.

**Criterio de esta Asesoría:**

La Comisión de Obras analiza las solicitudes de cambio de uso de suelo que le remite la Administración. Cada semana, la Comisión se reúne con el Gestor de Desarrollo Territorial, quien figura como Asesor Técnico. Esta labor se realiza a partir de la existencia de un criterio técnico de la Dirección de Inversión Pública, que normalmente está firmado por el Planificador Urbano, Ing. Bryan Rodríguez, o bien por la propia Directora de la Dirección de Inversión Pública, Ing. Lorelly Marín Mena.

En el caso concreto de la solicitud planteada por los señores Carlos Rodríguez y Nuria Bonilla, la Comisión de Obras recibió el informe DIP-0711-2015, en el que se indica: *Se RECOMIENDA ANALIZAR el expediente de CAMBIO DE USO DE SUELO; aún cuando la revisión y análisis de esta Dirección indica que falta información para cumplir en su totalidad con el artículo IV.6.4.1 del Reglamento de Construcciones. Solo en un caso no se tiene la firma de los dueños del inmueble, casa 21 G, Finca folio real 95889-001-004, que*

*colinda al sur, ya que según lo advierte la solicitante ha acudido a hablar con la propietaria y ella indica que no la molesten. Por lo anterior, es que se hace el traslado del expediente a su despacho para que se valore lo pertinente en este caso particular.*

**Análisis y recomendación:**

Como se ha indicado con anterioridad por esta Asesoría, (Oficio CM-AL-011-2016), en el caso de que quiera procederse a un cambio de uso de suelo, el usuario recibe una nota del Departamento de Desarrollo Territorial en la cual se le indica que, con fundamento en el Reglamento a la Ley de Construcciones, artículo IV.6.4.1 debe presentar la siguiente información:

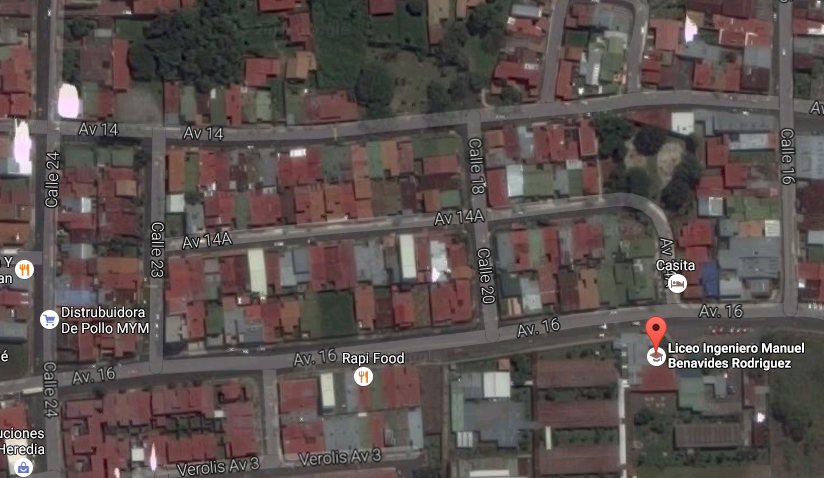
Escrito de consentimiento de los propietarios vecinos, comprendidos dentro de un radio de 50 metros, medi­do a partir del vértice del lote. Dicho documento debe presentarse autenticado.

Certificación del Registro de la Propiedad que demuestre que los firmantes son los propietarios de los inmuebles vecinos.

Escrito del interesado solicitando el cambio de uso, en el que indique tener conocimiento que dicho cambio se dará como uso condicional, en el entendido de que todas las molestias deberán confinarse dentro de la propiedad. Dicho documento deberá presentarse como Declaración Jurada.”

Debe tomarse en consideración, que la exigencia de tales requisitos, se ha flexibilizado por el Concejo Municipal, si se trata de inmuebles que se encuentren frente a ruta nacional o bien frente a la vía principal de la urbanización, esto con fundamento en el artículo de cita, inciso 6.4.2.

Se ha estimado incluso, que, tratándose de Avenidas Principales del Distrito Primero, es razonable considerar que los inmuebles se encuentran frente a vía principal de la urbanización y por ello incluso podría aplicarse un criterio de excepción.

En el caso concreto, de acuerdo a la ubicación que se tiene de la propiedad, lo que se tiene es una Avenida Bis, por lo que el Concejo Municipal debe valorar si esta Avenida (la 14 Bis) podría considerarse también como una vía principal de la urbanización y si dicha decisión resulta razonable. Esta consideración, -la definición de vías principales- lejos de ser un asunto que competa a esta Asesoría, le corresponde a la Dirección de Inversión Pública, aún y cuando no se cuente con registros actualizados de las vías principales de las urbanizaciones. En el siguiente cuadro, para una mejor ubicación de la propiedad, se identifica dónde se encuentra la propiedad de 21 G de la Urbanización La Esmeralda (frente a Avenida 14 A). 

La Licda. Priscila Quirós señala que es un tema de Ingeniería, sin embargo el Concejo atendiendo razones de lógica cuando se trata de una calle principal ha otorgado usos de suelo, pero en este caso se hace la solicitud para que se considere calle principal, pero no es una calle principal sino una calle bis, por tanto es calle secundaria y hay que decir que sí o no, porque está pendiente de resolver este tema hace mucho tiempo.

El regidor Minor Meléndez – Coordinador de la Comisión de Obras señala que se había dicho que no ya que no cumple esa calle con las características para aprobar dicho uso de suelo.

La regidora Laureen Bolaños señala que el problema es, que como los informes no vienen con secuencia,

los temas no llegan a tiempo, pero eso se analizó en la Comisión de Obras y no es calle principal, sino una calle bis.

La Presidencia indica que dado que no cumple las características, el acuerdo sería no aprobar el cambio de uso de suelo.

**//CON MOTIVO Y FUNDAMENTO EN EL ACUERDO TOMADO EN SESIÓN ORDINARIA N° 051-2016, SCM-2207-2016 SUSCRITO POR LA MSC. FLORY A. ÁLVAREZ – SECRETARIA DEL CONCEJO MUNICIPAL Y EL INFORME CM-AL-0085-2016 SUSCRITO POR LA LICDA. PRISCILA QUIRÓS MUÑOZ – ASESORA LEGAL DEL CONCEJO MUNICIPAL, SE ACUERDA POR UNANIMIDAD: NO APROBAR LA SOLICITUD DE CAMBIO DE USO DE SUELO DE LA PROPIEDAD 21 G DE LA URBANIZACIÓN LA ESMERALDA (FRENTE A AVENIDA 14 A) YA QUE EN EL CASO CONCRETO, DE ACUERDO A LA UBICACIÓN QUE SE TIENE DE LA PROPIEDAD, LO QUE SE TIENE ES UNA AVENIDA BIS, SEA, (LA 14 BIS). ACUERDO DEFINITIVAMENTE APROBADO.**

1. Pbro. Fernando Alberto Vílchez – Representante Legal – Fundación Hogar Para Ancianos Alfredo y Delia Gonzalez Flores

Asunto: Hacer de conocimiento del Concejo Municipal el vencimiento del representante de la Municipalidad ante la Fundación. Email: hogaralfredoydelia@hotmail.com

A continuación se transcribe en lo que interesa el documento suscrito por el Pbro. Vílchez, el cual dice:

*“…*

*Como es de su conocimiento, un miembro del Concejo Municipal de Heredia ocupa un puesto en nuestra Junta Directiva, el cual es representado actualmente por la señora María Isabel Segura Navarro, conocida como Maritza Segura Navarro, cédula de identidad # 6-02205-0248 desde el 19 de enero del 2015 al 19 de enero del 2017. Cono se puede notar este nombramiento está pronto a vencer, por lo que solicitamos nombrar dicho representante en nuestra Fundación.*

*Muy respetuosamente les solicitamos prorrogar el nombramiento de la señora María Isabel Segura Navarro, como representante de la Municipalidad de Heredia anete nuestra Junta Directiva, ya que siempre se ha destacado por su espíritu de colaboración incondicional para con nuestra Organización.” …*

La regidora Maritza Segura indica que le gustaría continuar en el Hogar para Ancianos e inclusive el día de hoy presento una auditoría para que tengan conocimiento de lo que se hace ahí.

El regidor David León manifiesta que el grupo de oposición está de acuerdo para que continúe la regidora Maritza Segura en la Fundación. Agrega que están contentos con su labor y no son mezquinos y valoran cuando una persona trabaja y es loable su función.

El regidor Minor Meléndez secunda la posición ya que la regidora Maritza Segura ha hecho un buen trabajo y se presta un servicio que necesitan. No hay que ser mezquino y ella hace un buen trabajo y se le reconoce.

La regidora Laureen Bolaños comenta que tratar con adultos mayores no es cualquier persona que puede trabajar y hacer bien esa función, porque hay que tener calidad para colaborar con esa clase de población, de ahí que está de acuerdo con la propuesta.

La regidora Gerly Garreta secunda la moción de los compañeros y señala que si hay alguien que tiene un corazón para trabajar con esta población es la regidora Maritza Segura, ya que tiene dedicación y vocación, por tanto apoya al 100% la propuesta.

El regidor Daniel Trejos celebra que apoyen a la regidora Maritza Segura como representante municipal en la Fundación y agradece el apoyo para ella. Sugiere que se someta a votación del nombre de la regidora Segura porque ganas le sobran de trabajar por los adultos mayores.

La Presidencia expone que reconocen su labor y el Pbro. Fernando Alberto Vílchez la recomienda, además el Concejo esta anuente para que ella represente a este Concejo en la Fundación Hogar Para Ancianos Alfredo y Delia Gonzalez Flores.

**//CON MOTIVO Y FUNDAMENTO EN EL DOCUEMNTO SUSCRITO POR EL PBRO. FERNANDO ALBERTO VÍLCHEZ Y CON BASE EN LOS CRITERIOS Y MANIFESTACIONES EXTERNADAS POR LAS Y LOS REGIDORES, SE ACUERDA POR UNANIMIDAD: NOMBRAR A LA REGIDORA MARÍA ISABEL SEGURA NAVARRO (MARITZA SEGURA NAVARRO) – VICEPRESIDENTA MUNICIPAL CÉDULA DE IDENTIDAD NO. 6-0205-0248 COMO REPRESENTANTE DEL CONCEJO MUNICIPAL EN LA JUNTA DIRECTIVA DE LA FUNDACIÓN HOGAR PARA ANCIANOS ALFREDO Y DELIA GONZÁLEZ FLORES POR UN**

**PERIODO MÁS. ACUERDO DEFINITIVAMENTE APROBADO.**

**Alt.No.2**. **SE ACUERDA POR UNANIMIDAD:** Alterar el orden del día, para conocer el informe No.23 de la Comisión de Obras. **ACUERDO DEFINITIVAMENTE APROBADO**.

* Informe No.23-2017 AD-2016-2020 de la Comisión de Obras.

**Texto del Informe:**

Presentes:

Minor Meléndez Venegas, Regidor Propietario, Coordinador.

Gerly María Garreta Vega, Regidora Propietaria,

Laureen Bolaños Quesada, Regidora Propietaria.

Juan Daniel Trejos Avilés, Regidor Propietario.

Maritza Segura Navarro, Regidora Propietaria, Secretaria.

Asesor Técnico:

Ing. Paulo Córdoba Sánchez - Gestor Desarrollo Territorial

Licda. Priscila Quirós Muñoz, Asesora Legal

La Comisión de Obras rinde informe sobre los asuntos analizados en la reunión realizada el día miércoles 18 de enero de 2017 a las dieciséis horas treinta minutos.

## ANÁLISIS DE SOLICITUDES DE APROBACIÓN

1. **REMITE:** Dirección de Inversión Pública

**DOCUMENTO:** DIP-0886-2016

**SUSCRIBE:** Ing. Lorelly Marín Mena, Directora, Dirección de Inversión Pública

**DOCUMENTO N°:** 455-16.

**ASUNTO: SE RECOMIENDA APROBACION DE ANTEPROYECTO**

El Oficio DIP-0886-2016 dice a la letra lo siguiente:

*“En atención a la solicitud**de aprobación del anteproyecto Condominio ECO Comercial, de Oficinas, Educacional y Residencial FFM, el cual consta de 6 Fincas filiales matrices, con un área total de terreno 14.459,64 metros cuadrados, propiedad ubicada 25 metros oeste de la plaza de La Puebla, se procede a informar sobre los requisitos aportados para la aprobación del anteproyecto:*

1. *Plano del anteproyecto visado por el Colegio Federado de Ingenieros y Arquitectos y las instituciones de revisión, con el contrato OC-739358 y profesional responsable Ing. Guillermo Antonio Carazo Ramírez, carne IC-3342.*
2. *Oficio SCM-1269-2016 del Concejo Municipal, con fecha del 22 de julio del 2016, en el cual se indica que mediante el Acuerdo Municipal de la Sesión Ordinaria N° 017-2016, se otorga la aprobación del desfogue pluvial del “Proyecto Petra”.*
3. *Oficio DIP-US-2144-2015, de la Dirección de Inversión Pública de la Municipalidad de Heredia, en el cual se certifica la solicitud de uso de suelo, con fecha de 02 de noviembre de 2015 que en la propiedad con plano catastro H-1841941-2015, es permitida la construcción de “Condominio Vertical, Residencial, Comercial, Oficinas y Parqueo”.*
4. *Oficio UND-GAM-CCH-3579-2016-11825 de la UEN- Optimización de Sistemas del Instituto Costarricense de Acueductos y Alcantarillados, con fecha del 12 de setiembre del 2015, en el cual indica la disponibilidad de agua potable para un servicio de agua potable, con caudal de 524 m3/día, en la propiedad según folio real matrícula 4-246756-000, del plano catastrado H-1841941-2015 para el Proyecto Inmobiliario: Condominio Residencial, Comercial de 6 Fincas, Filiales, Matrices.*
5. *Oficio CN-ARS-H-233-2016 de la Dirección Regional de la Rectoría de la Salud Central Norte, en el cual se aprueba el permiso de ubicación del Sistema de Tratamiento de Aguas Residuales, para la actividad de construcción de seis sistemas de tratamiento de aguas residuales, del Condominio Petra, según el permiso de vertido al Rio Pirro del MINAET, en el oficio R-1239-2015-AGUAS-MINAE.*
6. *Oficio 2080-822-2015, de la Unidad Estratégica de Negocios Transporte Electricidad, Área de Soporte Técnico del ICE, en donde se hace constar que la propiedad correspondiente al plano catastrado H-1841941-2015 no es afectado por paso de líneas de transmisión 138 ó 230 Kv.*
7. *Oficio DVT-DGIT-ED-2016-0362, de la Dirección General de Ingeniería de Transito, Departamento de Estudios y Diseño, en el cual se autoriza el diseño de accesos a la ruta nacional #111.*

*Una vez revisada dicha documentación, este departamento no encuentra ningún inconveniente*

*para que el Concejo Municipal* ***apruebe el anteproyecto Condominio ECO Comercial, de Oficinas, Educacional y Residencial FFM y autorice a la Sección de Desarrollo Territorial a extender la autorización correspondiente a las 6 fincas filiales matrices.***

*RECOMENDACIÓN:*

1. *ANALIZADO EL OFICIO DIP-0886-2016, SUSCRITO POR LA INGENIERA LORELLY MARIN MENA, DIRECTORA DE LA DIRECCION DE INVERSION PÚBLICA, ESTA COMISIÓN RECOMIENDA AL CONCEJO MUNICIPAL, LA APROBACION EL ANTEPROYECTO CONDOMINIO ECO COMERCIAL, DE OFICINAS, EDUCACIONAL Y RESIDENCIAL FFM Y AUTORICE A LA SECCION DE DESARROLLO TERRITORIAL A EXTENDER LA AUTORIZACION CORRESPONDIENTE A LAS SEIS FINCAS FILIALES MATRICES.*
2. *INSTAR A LA ADMINISTRACION MUNICIPAL A COORDINAR LAS ACCIONES NECESARIAS CON EL MOPT, LA EMPRESA DESARROLLADORA DEL ANTEPROYECTO CONDOMINIO ECO COMERCIAL; EN CONJUNTO CON LA COMISIÓN DE OBRAS DEL CONCEJO MUNICIPAL, A EFECTO DE PREVEER MEJORAS EN LA CAPACIDAD DE ACCESO Y TRANSITO VEHICULAR EN LAS CERCANÍAS DEL PROYECTO, EL CUAL SE ENCUENTRA CERCANO AL INGRESO A HEREDIA, RIO PIRRO, ACCIONES QUE DEBERÁN REALIZARSE DE PREVIO AL PERMISO DE CONSTRUCCION, PARA LO CUAL DEBERÁ PRESENTAR UN INFORME BIMESTRAL ANTE EL CONCEJO MUNICIPAL DEL AVANCE DE LAS ACCIONES REALIZADAS.*

**// ANALIZADO EL PUNTO 1 DEL INFORME NO.23-2016 DE LA COMISIÓN DE OBRAS, SE ACUERDA POR UNANIMIDAD:**

* 1. **APROBAR EL ANTEPROYECTO CONDOMINIO ECO COMERCIAL, DE OFICINAS, EDUCACIONAL Y RESIDENCIAL FFM Y AUTORIZAR A LA SECCION DE DESARROLLO TERRITORIAL A EXTENDER LA AUTORIZACION CORRESPONDIENTE A LAS SEIS FINCAS FILIALES MATRICES.**
  2. **INSTAR A LA ADMINISTRACION MUNICIPAL A COORDINAR LAS ACCIONES NECESARIAS CON EL MOPT, LA EMPRESA DESARROLLADORA DEL ANTEPROYECTO CONDOMINIO ECO COMERCIAL; EN CONJUNTO CON LA COMISIÓN DE OBRAS DEL CONCEJO MUNICIPAL, A EFECTO DE PREVEER MEJORAS EN LA CAPACIDAD DE ACCESO Y TRANSITO VEHICULAR EN LAS CERCANÍAS DEL PROYECTO, EL CUAL SE ENCUENTRA CERCANO AL INGRESO A HEREDIA, RIO PIRRO, ACCIONES QUE DEBERÁN REALIZARSE DE PREVIO AL PERMISO DE CONSTRUCCION, PARA LO CUAL DEBERÁ PRESENTAR UN INFORME BIMESTRAL ANTE EL CONCEJO MUNICIPAL DEL AVANCE DE LAS ACCIONES REALIZADAS.**

**// ACUERDO DEFINITIVAMENTE APROBADO.**

El regidor Minor Meléndez señala que es importante hacer llegar el acuerdo por los tiempos y plazos porque se debe hacer la inscripción de las fincas y vence en febrero.

El regidor Daniel Trejos felicita a la Comisión de Becas por el trabajo que están desarrollando y solicita que se altere el orden del día para conocer el informe No.10 de la Comisión de Becas.

**Alt.No.3.** **SE ACUERDA POR UNANIMIDAD:** Alterar el orden del día para conocer el Informe No. 10-2017 de la Comisión de Becas. **ACUERDO DEFINITIVAMENTE APROBADO**.

* Informe No.10-2017 AD-2016-2020 Comisión de Becas

**Texto del Informe:**

Presentes:

Pamela Martínez Hidalgo, Síndica Suplente, coordinadora.

Vilma Núñez Blanco, Regidora Suplente, secretaria.

Carlos Enrique Palma Cordero, Regidor Suplente.

Maribel Quesada Fonseca, Regidora Suplente.

Ausente con justificación:

Maritza Segura Navarro, Regidora Propietaria.

Nelson Rivas Solís, Regidor Propietario.

Nancy María Córdoba Díaz, Síndica Propietaria.

La Comisión de Becas rinde informe sobre los asuntos analizados en la reunión realizada el día viernes 20 de enero del 2017 a las dieciséis horas.

La Comisión de Beca analiza los diferentes escenarios para la entrega y depósito de las becas

para este periodo 2017.

Propuesta para distribución de Becas

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| |  | | --- | |  | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | | | | | | | |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | | | | | | | |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  | **Año** | **Monto a Distribuir** | **Becas de Escuela** | | **Becas de Colegio** | |  |  |
|  |  | **2017** | **152.414.493,00** | **340** | **39%** | **532** | **61%** | Total de becas: | 872 |
|  |  | **₡59.427.669,29** | | **₡92.986.823,71** | |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| |  | | --- | | **Escenario No. 1** | | |  | **2017** | **152.414.493,00** | **461,86** | **50%** | **462** | **50%** | Total de becas: | 924 |
|  | ₡76.207.246,50 | | ₡76.207.246,50 | |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| |  | | --- | | **Escenario No. 2** | | |  | **2017** | **152.414.493,00** | **508** | **55%** | **416** | **45%** | Total de becas: | 924 |
|  | ₡83.827.971,15 | | ₡68.586.521,85 | |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| |  | | --- | | **Escenario No. 3** | | |  | **2017** | **152.414.493,00** | **554** | **60%** | **369** | **40%** | Total de becas: | 924 |
|  | ₡91.448.695,80 | | ₡60.965.797,20 | |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| |  | | --- | | **Escenario No. 4** | | |  | **2017** | **152.414.493,00** | **416** | **45%** | **508** | **55%** | Total de becas: | 924 |
|  | ₡68.586.521,85 | | ₡83.827.971,15 | |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| |  | | --- | | **Escenario No. 5** | | |  | **2017** | **152.414.493,00** | **369** | **40%** | **554** | **60%** | Total de becas: | 924 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  | ₡60.965.797,20 | | ₡91.448.695,80 | |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| ***Monto a distribuir por:*** | | | ***Beca de Escuela*** | ***₡15.000,00*** | |  |  |  |  |
|  |  |  | ***Beca de Colegio*** | ***₡15.000,00*** | |  |  |  |  |
|  |  |  | **Meses que se pagan** | **11** |  |  |  |  |  |

Se adjunta el siguiente cuadro, para mejor entender:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Becas entregadas año 2016** | **Becas para entregar año 2017** | **Diferencia** |
| 908 becas | 924 becas | 16 becas  Hacen falta de imprimir |

Al aprobarse el Escenario No. 1, se deben entregar 924 becas, y solamente se imprimieron 908 becas (que fue la cantidad de becas entregadas en el 2016), por lo que se deberá solicitar la impresión de 16 formularios de becas más, correspondientes a 10 formularios de beca de primaria y 6 formularios de beca de secundaria.

**RECOMENDACIÓN:** Esta comisión recomienda al Concejo Municipal lo siguiente:

a. Aprobar el Escenario No. 1, que corresponde al monto de ¢152.414.493,00 para el depósito de las becas 2017, y su distribución 50% para primaria y 50% para secundaria, dando un total de 924 becas.

b. Aprobar el ajuste del monto de las becas para que se deposite ¢15.000,00 para becas de primaria y ¢15.000,00 para becas de secundaria.

c. Solicitar a la Secretaría del Concejo Municipal, realizar la impresión de los 16 formularios faltantes, correspondientes a 10 formularios de beca de primaria y 6 formularios de beca de secundaria.

La síndica Pamela Martínez explica que como se mencionaba se entregó la semana pasada los formularios para renovar becas y se liberaron más de 200 becas para entregar hoy y hay más para mañana. Hoy quiere agradecer a don Eliecer el Jefe de Seguridad y a los compañeros de la Policía Municipal, porque realizaron un excelente trabajo, ya que se levantaron listas de las personas que iban llegando desde el día de ayer en

horas de la noche y con este procedimiento se evitó la venta de campos. Ellos hicieron un listado y tenían que traer nota y cedula. Está muy agradecida con estos funcionarios y con todos los miembros de la Comisión de Becas. Agrega que este año no es la cantidad de becas lo que quieren, sino calidad en lo que se da.

La regidora Laureen Bolaños expone que el jueves pasado se dio una capacitación en la Sesión Extraordinaria por parte de CONAPDIS y a raíz de ello se deben tomar en cuenta a las personas con discapacidad en todas las comisiones, por tanto deben incluir en sus proyectos esta población incluir. En razón de ello consulta, ¿cuántas becas o formularios de estas 908 becas se entregaron a personas con discapacidad?.

La síndica Pamela Martínez explica que se entregaron los formularios, pero no conocen a los estudiantes ni tampoco su perfil hasta que se reciban los formularios.

El regidor David León comenta que de acuerdo al informe de la Comisión de Becas se entregaron 908 formularios y ahora se pretende que sean 924, por tanto consulta, ¿cuántos formularios se entregaron a personas que ya tenían becas?.

La síndica Pamela Martínez explica que van a entregar un informe al respecto, ya que hicieron un control cruzado. Agrega que saben cuántos se entregaron a becados del año anterior y quedaron bastantes formularios para entregar nuevas becas, porque se liberó bastante.

El regidor David León felicita a los compañeros que han estado en esta labor extenuante y agradece a la regidora Maribel Quesada y a todos los miembros de la comisión de becas, porque han estado todo el día en la Municipalidad entregando formularios y han realizado una buena labor.

La síndica Pamela Martínez felicita a los compañeros de su partido por la labor que hacen, así como a los miembros de todos los partidos, porque la labor que realizan es en bien de los chicos del cantón de Heredia.

La Presidencia señala que conversó con el señor Eliécer Elizondo y le solicitó de su parte conjuntamente con el regidor Daniel Trejos que les brindara la seguridad y que estuviera presente, para que trabajaran en equipo, dado que siempre ha sido un tema fuerte, de ahí que también aportaron su granito de arena para que todo saliera muy bien y al parecer así fue, ya que hubo mucho orden.

**// ANALIZADO EL INFORME NO.10-2017 AD-2016-2020 DE LA COMISIÓN DE BECAS, SE ACUERDA POR UNANIMIDAD:**

**A. APROBAR EL ESCENARIO NO. 1, QUE CORRESPONDE AL MONTO DE ¢152.414.493,00 PARA EL DEPÓSITO DE LAS BECAS 2017, Y SU DISTRIBUCIÓN 50% PARA PRIMARIA Y 50% PARA SECUNDARIA, DANDO UN TOTAL DE 924 BECAS.**

**B. APROBAR EL AJUSTE DEL MONTO DE LAS BECAS PARA QUE SE DEPOSITE ¢15.000,00 PARA BECAS DE PRIMARIA Y ¢15.000,00 PARA BECAS DE SECUNDARIA.**

**C. SOLICITAR A LA SECRETARÍA DEL CONCEJO MUNICIPAL, REALIZAR LA IMPRESIÓN DE LOS 16 FORMULARIOS FALTANTES, CORRESPONDIENTES A 10 FORMULARIOS DE BECA DE PRIMARIA Y 6 FORMULARIOS DE BECA DE SECUNDARIA.**

**// ACUERDO DEFINITIVAMENTE APROBADO.**

**MOCIONES**

* Licda. Laureen Bolaños – Regidora –Coordinadora de la COMAD
* Regidora Gerly Garreta – Secretaria de la COMAD
* Regidor David León - Regidor Propietario

Secundan:

* Regidor Daniel Trejos
* Regidora Maritza Segura
* Regidora María Antonieta Campos
* Regidor Álvaro Rodríguez
* Regidor Minor Meléndez

Asunto: Levantamiento de la lista o registro de las organizaciones deportivas reconocidas legalmente e inscritas ante la Municipalidad del Cantón Central de Heredia.

Texto de la moción:

**Considerando:**

1. Que el Código Municipal Artículo 165 y el Reglamento de Organización y Funcionamiento del Comité Cantonal de Deportes y Recreación en su artículo 8, persiguen la integración de las

organizaciones deportivas al Comité Cantonal de Deportes y Recreación.

1. Que es necesario contar con un registro actualizado de las organizaciones deportivas reconocidas legalmente como tales y su debida inscripción ante la Municipalidad para velar por el cumplimiento de sus responsabilidades según lo establece el artículo 9, inciso l y O así como el Artículo 18 y 20 del Reglamento de Organización y Funcionamiento del Comité Cantonal de Deportes y Recreación.
2. Que la COMAD basándose en la Ley 7600 de igualdad de oportunidades de las personas con discapacidad, en iguales condiciones de calidad, oportunidad, derechos y deberes que el resto de los habitantes y que de conformidad con el Artículo 4 inciso h del Código Municipal que sugiere que es responsabilidad de este Gobierno Local la promoción del desarrollo local participativo, tomando en cuenta la diversidad de las necesidades y los intereses de la población apegados también al Artículo 2 inciso a, c y l del Reglamento de la Comisión de Accesibilidad y Discapacidad.

**Por tanto:**

Mocionamos para que este Concejo Municipal apruebe:

Que la Secretaría del Concejo Municipal, haga un levantamiento de dicha lista o registro de las organizaciones deportivas reconocidas legalmente como tales, y su debida inscripción ante la Municipalidad del Cantón Central de Heredia para que se pueda dar cumplimiento a este requisito legal como se establece de modo que exista un registro actualizado en el plazo de un mes calendario a partir del presente día para cumplir con proyectos propuestos por esta Comisión en primera instancia sirviendo como base a futuras consultas del Concejo Municipal u otras instancias.

**// ANALIZADA LA MOCIÓN PRESENTADA SE ACUERDA POR UNANIMIDAD: QUE LA SECRETARÍA DEL CONCEJO MUNICIPAL, HAGA UN LEVANTAMIENTO DE DICHA LISTA O REGISTRO DE LAS ORGANIZACIONES DEPORTIVAS RECONOCIDAS LEGALMENTE COMO TALES, Y SU DEBIDA INSCRIPCIÓN ANTE LA MUNICIPALIDAD DEL CANTÓN CENTRAL DE HEREDIA PARA QUE SE PUEDA DAR CUMPLIMIENTO A ESTE REQUISITO LEGAL COMO SE ESTABLECE DE MODO QUE EXISTA UN REGISTRO ACTUALIZADO EN EL PLAZO DE UN MES CALENDARIO A PARTIR DEL PRESENTE DÍA PARA CUMPLIR CON PROYECTOS PROPUESTOS POR ESTA COMISIÓN EN PRIMERA INSTANCIA SIRVIENDO COMO BASE A FUTURAS CONSULTAS DEL CONCEJO MUNICIPAL U OTRAS INSTANCIAS. ACUERDO DEFINITIVAMENTE APROBADO.**

**DOCUMENTOS TRAMITADOS POR LA PRESIDENCIA A LA ALCALDÍA MUNICIPAL Y A DIFERENTES COMISIONES.**

**COMAD**

MSc. Ileana Solano Aguilar. Propuesta Heredia Azul, para promover la concientización del autismo. **Email:** [**ileanasolanoaguilar.13@hotmail.com**](mailto:ileanasolanoaguilar.13@hotmail.com) **N° 014-17**

**COMISIÓN DE CONTROL INTERNO**

MSc. Flory Álvarez Rodríguez – Secretaria del Concejo Municipal. Punto uno del Informe N° 20 de Comisión de Control Interno. Referente a adquisición de materiales para la consevación. **LA PRESIDENCIA DISPONE: SOLICITARLE A LA COMISIÓN DE CONTROL INTERNO MANDAR EL DOCUMENTO PARA PODER ANALIZARLO.**

**COMISIÓN DE GOBIERNO Y ADM.**

José Manuel Ulate – Alcalde Municipal. Remite informe referente a la asistencia del taller-curso índice de Progreso Social. **AMH-072-17** **N° 001-17**

**COMISIÓN DE HACIENDA Y PRESUPUESTO**

Licda. Yasmin Salas Alfaro – Tesorería Municipal. Remite estado mensual de tesorería correspondiente al mes de diciembre de 2016. **TM-005-2017**. **N° 018-17**

**REGIDORES DE COMISIÓN ESPECIAL DE LOS LAGOS (MANRIQUE ALVAREZ- MARITZA SEGURA- DAVID LEÓN- MAINOR MELÉNDEZ –ANA YUDEL GUTIÉRREZ- ALFREDO PRENDAS)**

José Manuel Ulate – Alcalde Municipal. Remite DIP-DT-ONG-001-17 referente a cambio de destino de la ADI de Los Lagos por un monto de 22.000.000 para remodelación y reparación. **AMH-018-2017 N° 006-17**

**COMISIÓN DE OBRAS**

Luis Alfonso Fernandez Elizondo. Solicitud de cambio de uso de suelo en Urbanización Aries, lote N° 60, para clínica dental**. Email:** [**luis.fernandez@cgr.go.cr**](mailto:luis.fernandez@cgr.go.cr) **N° 010-17**

Yaney Rojas Alfaro. Solicitud de cambio de uso de suelo en San Francisco de Heredia para una agencia de viajes**. Email:** [**yaney18@hotmail.com**](mailto:yaney18@hotmail.com) **N° 011-17**

Jenny Mora Fernandez. Solicitud de cambio de uso de suelo para carnicería en Barreal de Heredia, Calle San Martín. **Tel: 8623-43-03 Email:** [**jepam0617@hotmail.com**](mailto:jepam0617@hotmail.com) **N° 009-17**

**COMISIÓN DE OBRAS- COMISIÓN DE AMBIENTE**

Nelsy Saborío R – Regidora Suplente. Solicitar al Concejo Municipal ayuda con la problemática que se tiene en el predio localizado en la Aurora de Heredia, costado oeste de la iglesia Bautista y alrededores. **Email:** [**nsaborio@heredia.go.cr**](mailto:nsaborio@heredia.go.cr)

**ALCALDÍA MUNICIPAL**

Santiago Rodríguez – Presidente Junta de Vecinos Urbanización La Nidia y María Cristina. Solicitud para que se les autorice la compra de cámaras y se integren tanto en la fecha de instalación como con el funcionamiento de las otras tres cámaras que donó la Municipalidad **Tel. 8639-5639 con Santiago** **R./ 8831-7065 con Carolina B / Email:** [**.**](mailto:nidiamariacristina@gmail.com) **LA PRESIDENCIA DISPONE: TRASLADAR A LA ADMINISTRACIÓN PARA QUE BRINDE CRITERIO.**

Licda. Ericka Ugalde Camacho – Asamblea Legislativa. Remite consulta del expediente N° 20.154 “Reforma al artículo 10 de la Ley General de Concejos Municipales de distrito, N° 8173 de 7de diciembre de 2001 y sus reformas”. **Email: comisión-gobierno@asamblea.go.cr LA PRESIDENCIA DISPONE: TRASLADAR A LA ADMINISTRACIÓN PARA QUE BRINDE CRITERIO.**

Juan Rafael Vargas Molina – Fundación Luz y Amor. Informa que el señor Edgar Rodriguez Campos ingreso a la Institución para superar su adicción al Alcoholismo y por este motivo no se encuentra laborando en su tramo. **Tel: 6349-96-36** **N° 015-17.LA PRESIDENCIA DISPONE: TRASLADAR A LA ADMINISTRACIÓN PARA QUE REMITA A SERVICIOS TRIBUTARIOS.**

Armando Zamora Sánchez. Solicitud de traspaso de patente que era de su padre a su nombre para venta de copos. **7253-45-90** **N° 013-17. LA PRESIDENCIA DISPONE: TRASLADAR A LA ADMINISTRACIÓN PARA QUE SERVICIOS TRIBUTARIOS EMITA CRITERIO.**

**LICDA. MARYLIN ESQUIVEL VARGAS (lynesquivel@hotmail.com)**

José Manuel Ulate – Alcalde Municipal. Remite DAJ-965-2016 y CFU-407-2016, referente a situación por el uso del salón comunal de los Lagos, donde no se ha firmado el convenio. **AMH-024-2017** **N° 843 -16**

**REGIDORES Y SINDICOS**

José Manuel Ulate – Alcalde Municipal. Remite convocatoria a sesión extraordinaria el día jueves 9 de marzo para conocer el “Informe de rendición de cuentas”. **AMH-091-17** **N° 017-17**

**ADI DE MERCEDES SUR –ALCALDÍA MUNICIPAL – COMITÉ CANTONAL DE DEPORTES**

Heiner Rojas Zamora – ADI Mercedes Sur. Hacer de conocimiento del Concejo Municipal el cambio de fecha, que se propuso para que se le explique a la comunidad los alcances del Convenio de préstamo para uso y administración de la plaza Santa Inés entre la Municipalidad de Heredia y el comité Cantonal de deportes y Recreación de Heredia. **Email:** [**adi\_merc.sur@hotmail.com**](mailto:adi_merc.sur@hotmail.com)**. LA PRESIDENCIA DISPONE: INDICARLE A LA ADI DE MERCEDES SUR QUE SE CORRIJA EL ERROR. ASIMISMO TRASLADAR A LA ADMINISTRACIÓN Y AL COMITÉ CANTONAL DE DEPORTES.**

**CONOCIMIENTO DEL CONCEJO**

1. Adriana Segura Beita

Asunto: Renuncia irrevocable a la Junta Administrativa del Conservatorio Castella. **Email:** [**Adriana.segura.beita@gmail.com**](mailto:Adriana.segura.beita@gmail.com) **Tel 8826-36-76** **N° 016-17**

1. Tatiana Zúñiga Castro

Asunto: Remite invitación a la inauguración y corte de cinta de la II Etapa del Campus Heredia de la Universidad Fidélitas. **Email:** [**tzuniga@ufidelitas.ac.cr**](mailto:tzuniga@ufidelitas.ac.cr)

1. José Manuel Ulate – Alcalde Municipal

Asunto: Remite copia de documento DAJ-0890-16 referente a documento suscrito por la Sra. Patricia Sánchez Villalta, quien realiza una serie de manifestaciones respecto a la situación del salón comunal de Los Lagos. **AMH-022-2017**

**ASUNTOS ENTRADOS**

1. Albino Vargas Barrantes - ANEP

Asunto: Comunicarle al Concejo Municipal, la conformación de la Junta Directiva del Comité

Seccional ANEP-Municipalidad de Heredia. **Email:** [**info@anep.or.cr**](mailto:info@anep.or.cr) **Fax: 2257-88-59**

1. Informe Comisión de Cementerio N° 05-2017 AD-2016-2020
2. Informe Comisión de Accesibilidad y Discapacidad N° 09-2016 AD-2016-2020
3. Informe Comisión de Seguridad N° 08-2016 AD-2016-2020
4. José Manuel Ulate – Alcalde Municipal

Asunto: Documento enviado a CGR, referente a solicitud de autorización para nombrar a la señora Sonia Hernández como auditora interina de la Institución. **AMH-077-17**

1. José Manuel Ulate – Alcalde Municipal

Asunto: Remite TH-006-2017, referente al Reglamento de la Ética vigente donde indica que el funcionamiento de este comité debe estar conformado por 2 representantes de la Alcaldía 2 del Concejo Municipal y Jerson Sánchez. **AMH-034-2017** **N° 012-17**

1. Licda. Hanzel González Soto

Asunto: Solicitud de audiencia para la Subcomisión Heredia- Tárcoles

1. Franklin Alfaro Porras – Comité Cantonal de Deportes

Asunto: Propuesta de modificación al Reglamento del Comité Cantonal de Deportes y Recreación de Heredia. [info@ccdrheredia.com](mailto:info@ccdrheredia.com) N° 0019

1. Informe N° 16 de la Comisión de Gobierno y Administración.
2. José Manuel Ulate – Alcalde Municipal

Asunto: Remite convocatoria a sesión extraordinaria el día jueves 9 de marzo para conocer el “Informe de rendición de cuentas”. **AMH-091-17** **N° 017-17**

**SIN MÁS ASUNTOS QUE TRATAR LA PRESIDENCIA DA POR FINALIZADA LA SESIÓN AL SER LAS DIECINUEVE HORAS CON CINCUENTA Y CINCO MINUTOS.**

**MSC. FLORY A. ÁLVAREZ RODRÍGUEZ LIC. MANRIQUE CHAVES BORBÓN**

**SECRETARIA CONCEJO MUNICIPAL PRESIDENTE MUNICIPAL**

*far/.*