

**MUNICIPALIDD DE HEREDIA**

**SECRETARIA CONCEJO MUNICIPAL**

MUNICIPALISecretaríaConcejo

**SESIÓN ORDINARIA 476-2016**

Acta de la Sesión Ordinaria celebrada por la Corporación Municipal del Cantón Central de Heredia, a las dieciocho horas con quince minutos del día lunes 07 de Marzo del 2016 en el Salón de Sesiones Municipales “Alfredo González Flores”.

**REGIDORES PROPIETARIOS**

Lic. Manuel de Jesús Zumbado Araya

**PRESIDENTE MUNICIPAL**

Sra. Hilda María Barquero Vargas

**VICE PRESIDENTA MUNICIPAL**

Señor Walter Sánchez Chacón

Señora Alba Lizeth Buitrago Ramírez

Señora Olga Solís Soto

Lic. Gerardo Lorenzo Badilla Matamoros

Señora Samaris Aguilar Castillo

Señor Herbin Madrigal Padilla

Señor Rolando Salazar Flores

**REGIDORES SUPLENTES**

Señor José Alberto Garro Zamora

Señora Maritza Sandoval Vega

Señor Pedro Sánchez Campos

MSc. Catalina Montero Gómez

Señor Minor Meléndez Venegas

Señora Grettel Lorena Guillén Aguilar

Señora Yorleny Araya Artavia

Señor Álvaro Juan Rodríguez Segura

**SÍNDICOS PROPIETARIOS**

Señor Eduardo Murillo Quirós Distrito Primero

Señora Nidia María Zamora Brenes Distrito Segundo

Señor Elías Morera Arrieta Distrito Tercero

Señor Edgar Antonio Garro Valenciano Distrito Cuarto

Señor Rafael Barboza Tenorio Distrito Quinto

**SÍNDICOS SUPLENTES**

Señora Marta Eugenia Zúñiga Hernández Distrito Primero

Señor Rafael Alberto Orozco Hernández Distrito Segundo

Señora Annia Quiros Paniagua Distrito Tercero

Señora María del Carmen Álvarez Bogantes Distrito Cuarto

Señora Yuri María Ramírez Chacón Distrito Quinto

**AUSENTES**

Señora María Isabel Segura Navarro Regidora Propietaria

**ALCALDE, ASESORA LEGAL Y SECRETARIA DEL CONCEJO**

MBA. José M. Ulate Avendaño Alcalde Municipal

MSc. Flory A. Álvarez Rodríguez Secretaria Concejo Municipal

Licda. Priscilla Quirós Muñoz Asesora Legal

**ARTÍCULO I:** Saludo a Nuestra Señora La Inmaculada Concepción Patrona de esta Municipalidad.

**ARTÍCULO II: APROBACIÓN DE ACTAS**

1. Acta de la Sesión N° 474-2016 del 25 de febrero del 2016

**\*\* VISTO Y ANALIZADO EL DOCUMENTO, SE ACUERDA POR UNANIMIDAD: APROBAR EL ACTA DE LA SESIÓN EXTRAORDINARIA N° 474-2016 CELEBRADA EL JUEVES DEL 25 DE FEBRERO DEL 2016.**

1. Acta de la Sesión N° 475-2016 del 29 de febrero del 2016.

**\*\* VISTO Y ANALIZADO EL DOCUMENTO, SE ACUERDA POR UNANIMIDAD: APROBAR EL ACTA DE LA SESIÓN 0RDINARIA N° 475-2016 CELEBRADA EL LUNES 29 DE FEBRERO DEL 2016.**

**ARTÍCULO III: CORRESPONDENCIA**

1. María Eugenia Fallas Valverde

Asunto: Solicitud de información si terrenos adquiridos, ya formando parte de una sola propiedad puede obtener el cambio de uso de suelo**. Email:** [**rembertox@yahoo.es**](mailto:rembertox@yahoo.es) **N° 166-16**

La Licda. Priscila Quirós - Asesora Legal del Concejo Municipal expone el informe CM-AL-023-2016, el cual dice:

En relación a la consulta planteada a la Comisión de Obras por la señora María Eugenia Fallas Valverde, una vez revisado el expediente que se lleva al efecto en la Dirección de Inversión Pública, me permito manifestar lo siguiente:

La Comisión de Obras ha discutido con frecuencia, las distintas posibilidades que prevé la normativa urbana en relación con los cambios de uso de suelo. Es importante señalar que este trámite se hace necesario, cuando las personas solicitan el certificado de uso de suelo conforme (con una actividad comercial) y este se les deniega por parte de Desarrollo Territorial, porque se considera que el uso de suelo del inmueble no resulta conforme.

La relevancia del certificado de uso de suelo, deriva entre otras razones, del reconocimiento de este como un acto capaz de afectar la esfera jurídica del administrado, pues con ese certificado se otorgan o deniegan derechos subjetivos, en el tanto comunica la imposición de limitaciones sobre el derecho de propiedad. En otras palabras, no se trata de una mera declaración de conocimiento, como se estimaba otrora. (Votos 866-F-S1-2013 de la Sala Primera y 146-VI-2011- del Tribunal Contencioso Administrativo y 11492-2006 de la Sala Constitucional).

Concretamente, sobre este tema, la Sección Tercera del Tribunal Contencioso Administrativo ha indicado lo siguiente:

*“El certificado de uso de suelo es un acto administrativo que, por su naturaleza, incide directamente sobre la esfera jurídica del administrado, de modo que es capaz de surtir efectos de manera independiente, puesto que su contenido puede enunciar la existencia de limitaciones al ejercicio de los atributos del derecho propiedad, en aplicación de las regulaciones urbanísticas y el régimen ambiental vigente, que permite o impide la toma de decisiones posteriores por parte de los particulares, incluyendo inversiones de impacto de tipo constructivo o de patentes. La tesis que sostenía que este tipo de acto administrativo es meramente declarativo y por ende, no incide en la esfera jurídica del administrado, se encuentra jurisprudencialmente superada, tanto por la Sala Constitucional como por la Sala Primera, criterio que es plenamente compartido por este Tribunal de jerarquía impropia y así se ha venido expresando desde hace varios años atrás (sobre este particular, destacan, entre otras, los desarrollos expresados en la sentencia de la Sala Primera de la Corte Suprema de Justicia, No. 000866-F-S1-2013, los Votos Nos. 2010-12815 y 2010-4161 de la Sala Constitucional, así como los Votos de esta Sección III, Nos. 530-2014 y 10-2015, entre otros)”*

**Breve descripción del trámite actual:**

Al presente, el usuario que está interesado en obtener un certificado de uso de suelo, solicita en la Administración una boleta de Certificado de Uso (Anexo 1), en la cual debe indicar el número de finca, el número de plano, el área del inmueble y el tipo de construcción, la

dirección donde se encuentra el bien y el uso solicitado o bien, si ya tiene un uso declarado. Este formulario se entrega en el Departamento de Desarrollo Territorial, y este definirá si el uso es conforme, si no es conforme con la zonificación o bien, si debe proceder con el cambio de uso de suelo.

En el caso de que deba proceder a un cambio de uso de suelo, el usuario recibe una nota del Departamento de Desarrollo Territorial en la cual se le indica, con fundamento en el Reglamento a la Ley de Construcciones, artículo IV.6.4.1 que debe presentar la siguiente información:

*Escrito de consentimiento de los propietarios vecinos, comprendidos dentro de un radio de 50 metros, medi­do a partir del vértice del lote. Dicho documento debe presentarse autenticado.*

*Certificación del Registro de la Propiedad que demuestre que los firmantes son los propietarios de los inmuebles vecinos.*

*Escrito del interesado solicitando el cambio de uso, en el que indique tener conocimiento que dicho cambio se dará como uso condicional, en el entendido de que todas las molestias deberán confinarse dentro de la propiedad. Dicho documento deberá presentarse como Declaración Jurada.”*

Sin embargo, debe tenerse presente que este es el trámite general que se aplica, pero que existen excepciones que la propia normativa que se aplica al presente en la Municipalidad, ha previsto como criterios de excepción a esa norma, de modo que no todo cambio de uso de suelo está sujeto per sé a el trámite descrito en el artículo IV.6.4.1 del Reglamento dicho.

En el asunto concreto de la consulta planteada a esta Comisión de Obras y ante el eventual caso de que los propietarios del inmueble donde se encuentra la Sede de la Universidad Hispanoamericana en Heredia (salida de Heredia hacia San José-Ruta Nacional) adquirieran los inmuebles colindantes con este, e inscritos con matrícula ante el Registro Nacional 110257-000 y 110258-000, Provincia de Heredia y realizaran una reunión de fincas, esta Asesoría considera que cuando un inmueble que colinda directamente con ruta nacional se reúne registralmente con dos fincas colindantes (sea los lotes del residencial Santa Elena inscritos con matrícula ante el Registro Nacional 110257-000 y 110258-000) y se solicita un cambio de uso de suelo comercial para todo el bien (incluyendo las fincas que reunió) a aquel (el propietario del inmueble que colinda con calle nacional) debe autorizársele el cambio de uso de suelo, dada la colindancia que tiene el bien que ahora se habría generado con la reunión de las tres fincas. No otra cosa podría concluirse, puesto que el Reglamento a la Ley de Construcciones establece expresamente que:

*IV. 6.4.2. Se autoriza el cambio de uso en aquellos lotes que enfrentan a vía nacional o a vía principal de la urbanización y que tengan un frente mínimo igual al predominante en la urbanización. De requerirse estacionamiento, éste deberá ubicarse a más de 8 metros de la esquina.*

Ha de reiterarse, que la aplicación de esta norma, dispensa de la obligación del trámite de obtención de firmas que acrediten el consentimiento de los vecinos que se encuentren en un radio de 50 metros a la redonda para el cambio de uso de residencial a comercial, por lo que la eventual oposición de terceros no limita ni condiciona el cambio de uso de suelo que se gestione en los términos descritos.

**\*\* ANALIZADO EL DOCUMENTO, SE ACUERDA POR UNANIMIDAD: APROBAR EL INFORME CM-AL-023-2016 SUSCRITO POR LA LICDA. PRISCILA QUIRÓS - ASESORA LEGAL DEL CONCEJO MUNICIPAL Y PONERLO EN CONOCIMIENTO DE LOS GESTIONANTES, A SABER MARÍA EUGENIA FALLAS VALVERDE Y REMBERTO CAMPOS FALLAS. CE:** [**REMBERTOX@YAHOO.ES**](mailto:rembertox@yahoo.es) **ACUERDO DEFINITIVAMENTE APROBADO.**

1. MBA. José Manuel Ulate - Alcalde Municipal

Asunto: Remite copia de documento PICH-011-16, referente a solicitud de donación de materiales para realizar la edificación del Calvario permanente en el Jardín de la Parroquia. **AMH-323-16** **N° 163-16**

Texto del documento AMH-323-2016 suscrito por el señor Alcalde, el cual dice:

La solicitud la presenta el Párroco Fernando Alberto Vílchez Campos - Párroco de la Parroquia Inmaculada Concepción de Heredia y solicita la donación de materiales de desecho que tenga la Municipalidad propiamente en el plantel. Dichos materiales son piedras grandes y medianas

y lastre; esto con el fin de realizar la edificación del Calvario permanente en el jardín norte de la Parroquia.

**\*\* VISTA LA SOLICITUD, SE ACUERDA POR UNANIMIDAD: TRASLADAR LA PETICIÓN QUE REALIZA EL PBRO. FERNANDO ALBERTO VÍLCHEZ CAMPOS A LA LICDA. PRISCILA QUIRÓS PARA QUE LA REVISE Y PRESENTE UN INFORME EL PRÓXIMO LUNES 14 DE MARZO DEL 2016. ACUERDO DEFINITIVAMENTE APROBADO.**

1. MBA. José Manuel Ulate - Alcalde Municipal

Asunto: Remite copia de AJ-097-2016 y DR4-045-2016, referente a otorgar en préstamo un espacio de terreno costado sur del Centro de Acopio de Guararí. **AMH-314-2016** **N° 155-16**

Texto del documento AJ-097-2016 suscrito por la Licda. María Isabel Sáenz Soto – Asesora de Gestión Jurídica, el cual dice:

Se remitió a esta Asesoría copia del oficio **DR4-045-2016**, en el cual la señora **Kattia Chavarría Valverde**, Directora Regional de Heredia del Ministerio de Seguridad Pública, solicita al municipio que les otorguen en préstamo un espacio al costado sur del “centro de acopio de Guararí” (sic) con el objetivo de utilizarlo como bodega temporal en la construcción de la delegación de la esa comunidad; al respecto le indico lo siguiente.

**I.  SOBRE LA POSIBILIDAD LEGAL DE LAS MUNICIPALIDADES PARA OTORGAR PERMISOS DE USO PRECARIO SOBRE BIENES DE DOMINIO PÚBLICO**

El artículo 154 de la Ley General de la Administración Pública (LGAP), expresamente faculta a las Administraciones Públicas para otorgar permisos de uso sobre los bienes de dominio público:

“Artículo 154. Los permisos de uso del dominio público, y los demás actos que reconozcan a un administrado un derecho expresa y válidamente a título precario, podrán ser revocados por razones de oportunidad o conveniencia sin responsabilidad de la Administración; pero la revocación no deberá ser intempestiva ni arbitraria y deberá darse en todos los casos un plazo prudencial para el cumplimiento del acto de revocación.”

Igualmente, el artículo 161 del Reglamento a la Contratación Administrativa (RCA), establece que las Administraciones Públicas están facultadas para otorgar permisos de uso sobre bienes demaniales:

“Artículo 161. Permiso de uso. En los bienes de dominio público la Administración podrá otorgar permisos de uso, los cuales serán motivados en razones de oportunidad o conveniencia para el interés general, siempre y cuando no implique una desmejora en la disposición del bien.

En todo caso se entenderán otorgados a título precario, por lo que podrán ser revocados por razones de oportunidad o conveniencia sin responsabilidad de la Administración. La revocación no deberá ser intempestiva ni arbitraria y deberá darse en todos los casos un plazo prudencial para el cumplimiento del acto de revocación**.”**

Por otra parte, esta facultad ha sido avalada por la Procuraduría General de la República, la cual dispuso en el dictamen C-050-2007 de 20 de febrero de 2007, que la decisión administrativa de otorgar un permiso de uso sobre un bien de dominio público – o de acordar cualquier otro acto que comprenda conceder a un particular el uso privativo de un bien demanial – **debe fundamentarse en el interés público**. Al respecto señala dicho criterio:

“En razón del régimen jurídico aplicable, tradicionalmente los bienes públicos se diferencian entre bienes de dominio público o demaniales y bienes públicos patrimoniales o de derecho privado. Tanto los bienes demaniales como los patrimoniales son bienes públicos, porque su titularidad corresponde a un ente público. Es el criterio subjetivo de su pertenencia el que determina el carácter público y la diferencia respecto de los bienes privados. Pero, además, el régimen jurídico de los bienes públicos es particular, por lo que se diferencia total o parcialmente del aplicable a los bienes de que son titulares los sujetos privados. Lo cual deriva del hecho de que los entes públicos justifican su existencia en la

satisfacción del interés público; ergo, los bienes de que son titulares deben ser usados y dispuestos en orden a dicha satisfacción. Existe siempre en los bienes una vinculación con el fin público, mayor en el caso de los bienes demaniales, menor pero siempre existente, en el caso de los patrimoniales.”

Partiendo de lo anterior lo procedente es valorar la viabilidad jurídica de conceder un préstamo de uso de una porción de terreno a favor del Ministerio de Seguridad Pública.

**II. SOBRE LO SOLICITADO POR LA DIRECCIÓN REGIONAL DEL MINISTERIO DE SEGURIDAD PÚBLICA**

Esta Asesoría conversó con la señora Kattia Chavarría, Directora Regional, para obtener mayor información del área pretendida y el tiempo que durarían los trabajos en el sitio; al respecto nos indicó que **necesitan aproximadamente 50m2** para guardar materiales que serían utilizados en la construcción de la delegación de la Fuerza Pública de Guararí. El tiempo estimado de duración de las obras son tres meses aproximadamente.

Así las cosas, se aprecia que lo pretendido por el Ministerio de Seguridad es algo temporal y en razón de la necesidad de construir el inmueble que albergará a los oficiales que prestarán el seguridad en la comunidad de Guararí; consecuentemente, es criterio de esta Asesoría que se cumplen los presupuestos para que el Concejo Municipal otorgue un préstamo en precario a favor del Ministerio Público de un espacio físico del área pública de interés.

Para los efectos se conversó con la Asesora Legal del órgano colegiado, la cual manifestó -en primera instancia- estar de acuerdo con la tesis del préstamo en precario sustentado en el artículo 154 de la Ley General de la Administración, tomando en consideración además que hay un interés público de por medio como lo es, la seguridad ciudadana que se pretende resguardar.

En virtud de lo anterior se recomienda a esa Alcaldía Municipal, **elevar cuanto antes la solicitud de la Directora Regional al Concejo Municipal,** para que dicho órgano la valore y determine si concede el préstamo de interés, el cual se podría acoger **a través de un acuerdo** que fije los parámetros básicos, entre ellos: el tiempo del préstamo (Aproximadamente tres meses) el objetivo del préstamo (Resguardo de materiales de construcción) y el interés público que está de por medio, como lo es la seguridad ciudadana de la localidad de Guararí que se pretende reforzar con la construcción de la estructura de mérito. Por último, el Concejo Municipal puede disponer igualmente **que la Dirección de Inversión Pública designe a una persona del área técnica que sirva de fiscalizador del préstamo**.

Lo que disponga esa Alcaldía deberá ser comunicado a la interesada en el lugar o medio señalado para atender notificaciones.

**\*\* CON MOTIVO Y FUNDAMENTO EN EL INFORME AJ-097-2016 SUSCRITO POR LA LICDA. MARÍA ISABEL SÁENZ SOTO – ASESORA DE GESTIÓN JURÍDICA, SE ACUERDA POR UNANIMIDAD: APROBAR EL PRÉSTAMO SOLICITADO Y SE INSTRUYE A LA ADMINISTRACIÓN PARA QUE LA ASESORÍA DE GESTIÓN JURÍDICA PROCEDA A REALIZAR EL CONVENIO DEL MISMO QUE FIJE LOS PARÁMETROS BÁSICOS, ENTRE ELLOS: EL TIEMPO DEL PRÉSTAMO (APROXIMADAMENTE TRES MESES) EL OBJETIVO DEL PRÉSTAMO (RESGUARDO DE MATERIALES DE CONSTRUCCIÓN) Y EL INTERÉS PÚBLICO QUE ESTÁ DE POR MEDIO, COMO LO ES LA SEGURIDAD CIUDADANA DE LA LOCALIDAD DE GUARARÍ QUE SE PRETENDE REFORZAR CON LA CONSTRUCCIÓN DE LA ESTRUCTURA DE MÉRITO. ASIMISMO SE AUTORIZA AL SEÑOR ALCALDE MUNICIPAL A LA FIRMA DEL MISMO. ACUERDO DEFINITIVAMENTE APROBADO.**

1. MBA. José Manuel Ulate - Alcalde Municipal

Asunto: Remite PI-016-2016, referente a ampliación de partida y/o cambio de destino de la Junta Administrativa del Liceo de Heredia. **AMH-308-16** **N° 160-16**

Texto del informe PI-016-2016 suscrito por la Licda. Jacqueline Fernández – Planificadora Institucional, el cual dice:

En cumplimiento de acuerdo tomado por el Concejo Municipal en Sesión Ordinaria No. 451-2015, mediante el cual se le solicita a Planificación coordinar con la Junta Administrativa del

Liceo de Heredia, los documentos que se requieren solicitar el cambio de destino de la partida” Ampliación y construcción de aulas en el sector de Artes Industriales”, por la suma de ¢8.000.000.00, se procedió a coordinar con el presidente de la Junta Administrativa, señor Erick Bogarín.

Esta partida fue asignada al Liceo de Heredia en el presupuesto ordinario 2014 y fue retirada el día 17 de diciembre del 2014, por lo que a la fecha se encuentra vencida.

Según oficio JALH-04-2016, recibido el día 05 de febrero del 2016 la Junta Administrativa acuerda continuar con el trámite de cambio de destino de dicha partida para reforzar el contenido de la partida asignada en el año 2015 para “Restauración de Puertas del Liceo de Heredia y el Liceo Nocturno Lic. Alfredo González Flores” ya que se considera prioritario dar continuidad a este proyecto por la necesidad de detener el sonido de los corredores que ingresa a las aulas y las condiciones climáticas que afectan el buen desarrollo de las lecciones, además de que muchas de las puertas son patrimonio histórico por lo que se requiere dar mantenimiento o reposición para el resguardo y preservación del edificio, por lo que el cambio de destino quedaría de la siguiente manera:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Destino original | Monto | Destino propuesto | Monto. |
| Ampliación y construcción de aulas en el sector de Artes Industriales | ¢8.000.000.00 | Restauración de Puertas del Liceo de Heredia y el Liceo Nocturno Lic. Alfredo González Flores | ¢8.000.000.00 |

Por tratarse de un reforzamiento del contenido de una partida existente no se requiere la presentación de un nuevo perfil.

Adicionalmente mediante oficio JALH-06-2016, recibido el día 22 de febrero del 2016, la Junta Administrativa acuerda solicitar una ampliación de plazo de seis meses o más para poder ejecutar dicha partida.

Por lo anterior se deberá remitir dichas solicitudes al Concejo Municipal con el fin de que puedan valorar si se aprueba o no el cambio de destino solicitado y la ampliación de plazo que corresponda.

Se adjunta copia de los oficio JALJ-04-2016 y JALH-06-2016

**\*\* CON MOTIVO Y FUNDAMENTO EN EL INFORME PI-016-2016 SUSCRITO POR LA LICDA. JACQUELINE FERNÁNDEZ – PLANIFICADORA INSTITUCIONAL, SE ACUERDA POR UNANIMIDAD:**

1. **APROBAR EL CAMBIO DE DESTINO TAL Y COMO SE DETALLA A CONTINUACIÓN:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Destino original** | **Monto** | **Destino propuesto** | **Monto.** |
| **Ampliación y construcción de aulas en el sector de Artes Industriales** | **¢8.000.000.00** | **Restauración de Puertas del Liceo de Heredia y el Liceo Nocturno Lic. Alfredo González Flores** | **¢8.000.000.00** |

1. **APROBAR LA AMPLIACIÓN DE PLAZO SOLICITADO POR SEIS MESES PARA QUE PUEDAN EJECUTAR DICHA PARTIDA.**

**\*\* ACUERDO DEFINITIVAMENTE APROBADO.**

1. Patricia Sanchez – Presidenta UCA

Asunto: Indica que la UCA desea formar parte del proceso de convocatoria para la elección del miembro que representa el Área comunal en el Comité Cantonal de Deportes. **Email:** [**patsavi24@yahoo.com**](mailto:patsavi24@yahoo.com) **N° 152-16**

**La Lida. Priscila Quirós** indica que en el Comité Cantonal hay personas que resultaron electas como miembros del Concejo Municipal y/o concejales y no podrían participar en el Comité Cantonal de Deportes, por tanto se debe comunicar al Comité para que tome las acciones que estime pertinentes. La renuncia es voluntaria y lo mejor es que ellos (Daniel y la señora Etelgive) renuncien. En otro orden de ideas la Unión Cantonal de Asociaciones de

Desarrollo pide que cuando se haga este tipo de elección se les tome en cuenta para participar en la representación comunal.

**La Presidencia** explica que lo mejor es pasar el a la Licda. Priscila Quirós para que haga un informe legal a fin de enviar al Comité Cantonal.

**El regidor Gerardo Badilla** pregunta que si hay algún castigo para quien renuncie a su puesto en el Concejo Municipal; a lo que responde la Licda. Priscila Quirós que hay un pronunciamiento del magistrado Sobrado en el cual manifiesta que no está muy de acuerdo con ese tipo de renuncias a no ser por un caso o causa muy calificada, ya que fue elegido por el pueblo.

**\*\* ANALIZADO EL DOCUMENTO, SE ACUERDA POR UNANIMIDAD: TRASLADAR LA GESTIÓN A LA LICDA. PRISCILA QUIRÓS – ASESORA LEGAL DEL CONCEJO MUNICIPAL PARA QUE PRESENTE UN INFORME LEGAL AL RESPECTO A FIN DE ENVIARLO AL COMITÉ CANTONAL DE DEPORTES, PARA QUE TOME LAS ACCIONES CORRESPONDIENTES. ACUERDO DEFINITIVAMENTE APROBADO.**

1. MBA. José Manuel Ulate - Alcalde Municipal

Asunto: Remite nombramiento para actualizar el Comité Institucional de Control Interno. **AMH-295-16** **N° 151-16**

**\*\*// VISTO EL DOCUMENTO Y EN VISTA QUE EL CONCEJO MUNICIPAL TIENE DUDAS AL RESPECTO, DADO QUE EL TIEMPO QUE RESTA A ESTA ADMINISTRACIÓN ES DE APROXIMADAMENTE 50 DÍAS, SE CONSIDERA IMPORTANTE QUE SE REPLANTEE LA SOLICITUD ANTE EL NUEVO CONCEJO MUNICIPAL Y QUE SE PERMITA CONTINUAR A LOS REGIDORES QUE ESTÁN OCUPANDO ESOS PUESTOS HASTA QUE FINALICE ESTA ADMINISTRACIÓN, QUE SERÁ HASTA EL ÚLTIMO DÍA DEL MES DE ABRIL DEL PRESENTE AÑO, POR TANTO SE SE ACUERDA POR UNANIMIDAD: REMITIR A LA ADMINISTRACIÓN EL DOCUMENTO AMH-295-2016 PARA QUE SE ACLARE LA SOLICITUD Y COMUNIQUEN AL CONCEJO MUNICIPAL SI SE PUEDE PROCEDER DE ESTA FORMA. ACUERDO DEFINITIVAMENTE APROBADO.**

1. MBA. José Manuel Ulate – Alcalde Municipal

Asunto: Remite AJ-105-16 referente a Proyecto de Saneamiento Ambiental de Heredia. **AMH-291-16**. **N° 007-16**

Texto del informe AJ-105-16 suscrito por el Lic. Carlos Roberto Álvarez – Abogado Municipal el cual dice:

Se remitió a esta Asesoría copia del oficio **SCM-0113-2016,** en el cual se transcribe acuerdo del Concejo Municipal adoptado en la Sesión Ordinaria N° cuatrocientos sesenta y seis- dos mil dieciséis, en el que se solicita analizar la petición que formula **la Máster Lissette Montoya Gamboa, Gerente General a.i. de la ESPH S.A**.; al respecto le indico lo siguiente.

De la lectura de la documentación de la señora Montoya Gamboa se desprende que el objetivo de su representada es que el municipio **les permita construir una estación bombeo en un área de dominio público del Residencial Los Arcos**; según expone la petente en el memorial **GG-001-2016**, la ESPH está desarrollando el proyecto de **Saneamiento Ambiental de Heredia** que tiene como propósito principal brindar una solución al saneamiento de la región de Heredia a través de la recolección de las aguas domiciliares por medio de redes y colectores para, finalmente, darles el tratamiento en una planta prevista para ese fin.

El sistema de recolección separa las aguas pluviales de las residuales, las cuales se direccionan a las plantas situadas en Heredia o San Isidro, según corresponda. La estación de bombeo que se pretende instalar en Los Arcos beneficiaría a la población de los cantones de: Heredia en 100% (con excepción de Varablanca) San Rafael en un 62% de cobertura del área y el distrito de Santa Lucía de Barva con un 4,3% del área del cantón.

Sigue diciendo la señora Montoya que, como parte del estudio y las consultas realizadas en el INVU, se percataron que todas las zonas demaniales del proyecto Los Arcos se encuentran estipuladas como parques o zonas verdes, pero no se hacen distinciones para los juegos

infantiles, agrega que ello podría obedecer al hecho que el Reglamento para el Control Nacional de Fraccionamientos y Urbanizaciones es posterior a la urbanización propiamente. Como parte de los cálculos que efectuaron señala que de la totalidad del área pública cedida al municipio **2873m2 deben destinarse para facilidades comunales**, aunque el área real que tendría el proyecto urbano para ese fin es de 5330m2. Partiendo de lo anterior, manifiesta que, esencialmente, requieren un espacio de **1224m2** con dimensiones de 36m de largo por 34m de ancho, contemplando los retiros de 5m que se requieren establecer para los cárcamos de bombeo (Fosa de llegada y recolección de aguas afluentes a la estación de bombeo para luego ser bombeadas), dimensiones que se ajustan a los requerimientos del artículo 13 del Reglamento de Aprobación y Operación de Sistemas de Tratamiento de Aguas Residuales del Ministerio de Salud, Decreto 31545-S-MINAE.

Como parte del sustento de la petición menciona que el **artículo 3.6.3 del Reglamento para el Control Nacional de Fraccionamientos y Urbanizaciones**, hace alusión a los servicios comunales que se pueden destacar en las áreas públicas y que en este se consigna que **0,5m2** **por vivienda** se puede destacar a “*Oficinas para servicios públicos*”; partiendo de lo anterior, acota que al estar hablando de **alcantarillado sanitario y obras conexas**, estas enmarcarían dentro del tipo de servicio público, por lo que no encuentran problema para que se les autorice a instalar una estación de bombeo en el área destinada a facilidades comunales del Residencial Los Arcos.

Finaliza diciendo que el artículo 15 de la Ley de Planificación Urbana en concordancia con el 169 de la Constitución Política, habilitan a los municipios la competencia para planificar y controlar el desarrollo urbano, dentro de los límites de su territorio jurisdiccional.

**SOBRE LA NATURALEZA JURÍDICA DEL ÁREA PRETENDIDA Y LA POSIBILIDAD JURÍDICA DE DARLA EN PRÉSTAMO EN PRECARIO**

Mediante oficio **DIP-011-2016**, la Directora de Inversión Pública del municipio realiza un estudio técnico de la naturaleza del área de interés. En su estudio manifiesta que el proyecto Los Arcos fue desarrollado en los años 70, por ello todas las áreas del proyecto urbano Los Arcos fueron denominadas como parques.

Partiendo de lo anterior y con el afán de determinar los porcentajes de terreno que correspondería a cada caso, la Directora de Inversión Pública ideó una tabla con el detalle de áreas públicas según el diseño de sitio y lo establecido por el Reglamento para el Control Nacional de Fraccionamientos y Urbanizaciones.

Para el área técnica existe un total de 34262.41 metros cuadrados de área pública en el Residencial Los Arcos. El inmueble donde se pretende desarrollar el proyecto de interés corresponde al lote con Folio Real Mecanizado, Matrícula número 128676-000 del Partido de Heredia, que posee una medida de 4266,96m2, el plano catastrado H-0657273-1986, **su naturaleza registral es de Terreno de Parque y Zona Verde.**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **TABLA #1: Detalle de las áreas públicas - Urbanización Los Arcos** | | | | | |
| **Detalle** | **# Lotes (según Diseño de Sitio)** | **Detalle de Área** | **Por Reglamento**  **m2** | **Área según Registro**  **m2** | **Planos Catastrados** |
| Urbanización Los Arcos | 431 | **Área pública total (# lotes x 20 m2)** | **8620** | **34262,41** |  |
| Juegos Infantiles  (10 m2 x lote) | 4310 |  |  |
| Parque y Zonas Verdes (1/3 del área restante) | 1437 | **4764,32** 589,37 1532,79 589,74 7848,41 8412,92 9138,84 | **H-657273-86** H-657276-86 H-657275-86 H-657274-86 H-526156-83 H-521732-83 H-526157-83 |
| 409,25 | H-874590-90 |
| Servicios comunales  (2/3 del área restante) | 2873 | 222,01 | H-897259-90 (Servidumbre) |
| Parque, Juegos Infantiles y Facilidades Comunales |  | 754,76 | H-874589-90 |

En el cuadro anterior elaborado por el área técnica se observa que el área del inmueble con el plano H-657273-86 es de 4764,32 m2, sin embargo, cabe indicar que en el año 2006, el Ministerio de Obras Públicas y Transportes inició un proceso expropiatorio de una franja de ese terreno de una medida de 497, 36 m2 con el objetivo de ejecutar el proyecto denominado Corredor San José-San Ramón. La expropiación del terreno se ejecutó en apego a la Ley de Expropiaciones N° 7495, por lo que al día de hoy debe restársele al inmueble 4-128676-000 dicha porción, quedando una medida final de 4266,96m2.

Ahora bien, el terreno de mérito se localiza en el ingreso principal del Residencial y actualmente tiene unos estanques o lagos y el resto es área verde libre, según lo describe el área técnica.

Para los técnicos del municipio, en el inmueble de amplia mención sí es posible desarrollar el proyecto que propone la ESPH toda vez que, en su criterio, podría disponerse para cualquiera de los usos dispuestos en el Reglamento para el Control Nacional de Fraccionamientos y Urbanizaciones, situación que resulta cuestionable en el tanto su naturaleza registral sigue siendo de parque y zona verde.

Aunado a lo anterior, para esta Asesoría deben observase otros elementos jurídicos que impedirían dar en **préstamo** el área de interés. En efecto, tal y como se plantea la iniciativa no se puede dejar de lado que el **préstamo en precario** está regulado en el artículo 154 de la Ley General de la Administración Pública y se ha definido como: “(…) *un acto jurídico unilateral, dictado por la Administración en el uso de potestades discrecionales, por el que en forma transitoria, se autoriza el uso de un bien de dominio público perteneciente al Estado. El derecho de utilización que genera el permiso es de carácter precario, producto de la simple tolerancia de la Administración, que actúa en ejercicio de su poder discrecional*.”[[1]](#footnote-1)

Partiendo de lo anterior, se destacan algunas características que deben referenciarse para el caso que nos ocupa. La primera de ellas es la **temporalidad de uso**, lo anterior por cuanto la administración municipal se reserva la posibilidad de revocarlo en cualquier momento ya sea por conveniencia o por interés público y sin reconocimiento de indemnización por lo que no es posible sujetarlo a un término determinado. Otro aspecto a resaltar es que **la precariedad no genera derechos al titular del préstamo** **o a ejercer actuaciones propias de su dueño**.

Así las cosas, se aprecia que un eventual préstamo a favor de la ESPH del terreno municipal rebasaría los alcances de la figura prevista en el numeral 154 supra indicado ya que la **canalización de aguas residuales que sería de carácter permanente**; a la ESPH se le estaría concediendo igualmente la posibilidad de explotar un área pública toda vez que por dicho servicio estaría cobrando las tarifas que fijen, en otra palabras, explotaría la red de alcantarillados que se instalaría en el bien demanial, con los derechos y obligaciones que ello conlleva.

Siendo así, es criterio de esta Asesoría que, en el eventual caso de que el municipio le otorgue al permisionario mayores facultades que la utilización temporal y precario del dominio útil de este, se requeriría una norma habilitante que posibilite tal situación para no desnaturalizar el uso dado por el ordenamiento o la necesidad del Estado de ocupar plenamente el bien.

Por las razones expuestas, es criterio de esta Asesoría que el **préstamo** del terreno de interés a favor de la ESPH S.A. para que construya un sistema de bombeo de aguas residuales no es posible ya que rebasa las facultades que concede el artículo 154 de la Ley General de la Administración Pública.

Ahora bien, nada impide a la Administración Municipal colaborar con la ESPH para desarrollar este proyecto de interés, para lo cual se podría valorar por parte del área técnica municipal la construcción de dichas estructuras **en un área patrimonial del municipio que reúna condiciones similares a las del área de interés**, para lo cual se podría instruir a la Dirección de Inversión Pública que realice un estudio de cuales terrenos de este tipo podrían ser viables para estos efectos.

Lo que disponga el Concejo Municipal, deberá ser comunicado a la petente en el lugar o medio señalado para atender notificaciones.

Seguidamente la Licda. Priscila Quirós – Asesora Legal del Concejo expone el informe CM-AL-0022-2016 el cual dice:

En relación al oficio AMH-0291-2016 remitido por el señor Alcalde MBA Jose Manuel Ulate, en el cual envía los informes técnicos AJ-105-16 y DIP-111-2016 en relación a la solicitud planteada por la ESPH para poder desarrollar en el marco del Proyecto de Saneamiento Ambiental la construcción de una estación de bombeo en el lote 128676-000 inscrito a nombre de la Municipalidad de Heredia, me permito señalar el criterio de esta Asesoría Jurídica, esto en vista de que no existe unanimidad en lo recomendado por las Direcciones de cita, es decir, la Dirección de Inversión Pública y la Dirección de Asesoría Jurídica, ambas dependencias de la Alcaldía.

**Breve resumen de lo que solicita la ESPH**

En lo fundamental, la ESPH solicita se le autorice mediante un préstamo de la Municipalidad la construcción de una estación de bombeo en el área propiedad de la Municipalidad de Heredia, que corresponde a la finca 128676-000, con plano catastrado número H-0657273-1986, la cual mide 4266 m2 y que está destinada a terreno de parque y zona verde del Residencial Los Arcos, frente a la Autopista General Cañas.

El préstamo que solicita la empresa es para desarrollar una estación de bombeo en dicho lugar, a efecto de implementar un sistema de recolección que separe las aguas pluviales de las residuales, las cuales se direccionan a las plantas situadas en Heredia o San Isidro, según corresponda, lo que beneficiaría a los vecinos de Heredia (salvo el Distrito Vara Blanca), San Rafael con un 62% de cobertura del área y el Distrito de Santa Lucía de Barva con un 4.3% del cantón. En la solicitud planteada se indicó que el área solicitada corresponde a área comunal o facilidades comunales, según el estudio técnico de la ESPH.

**Diferencia de criterio entre la Dirección de Asesoría Jurídica y de la Dirección de Inversión Pública:**

En informe **DIP-111-16 de la Dirección de Inversión Pública,** la Ing. Lorelly Marín señala, desde su especialidad técnica, que el área pública solicitada por la ESPH en préstamo está dentro de la zona de parque y zonas verdes del Residencial Los Arcos, y la propiedad se encuentra en el ingreso del Residencial donde actualmente existen unos estanques o lagos y el resto es área verde. Según los cálculos efectuados por el área técnica el porcentaje destinado a parques y zonas verdes con que cuenta el Residencial Los Arcos es superior al requerido por el Reglamento para el Control Nacional de Fraccionamiento y Urbanizaciones del INVU. Indica que en vista de que existen áreas suficientes en el Diseño de Sitio identificadas como rotondas y hexágonos que pueden utilizarse como parque, zonas verdes o facilidades comunales, y dado el sobrante de áreas verdes que tiene el Residencial Los Arcos, es “*técnicamente posible disponer el área ubicado en el plano catastrado número H-657273-86 requerida por la ESPH que es de 1224 metros cuadrados, para la Construcción de la Estación de Bombeo, ya que como es conocido en el Cantón el Proyecto de Saneamiento Ambiental, es prioridad para la Provincia y el Cantón, el cual dotará de la infraestructura necesaria para dar el servicio y tratar la aguas residuales de Heredia. El objetivo primordial de este Proyecto es resguardar la salud pública, así como proteger el ambiente, de conformidad con el artículo N°50 de la Constitución Política. Lo anterior respaldado con el Decreto N°32133-S, publicado en La Gaceta N°239 del 7 de diciembre de 2004, que en su artículo 1 y único declara de interés público y necesidad social, este proyecto y la ESPH como administrador y operador del Sistema de Alcantarillado Sanitario de Heredia así encomendado en la Ley 7789 (Ley de transformación de la ESPH), debe cumplir con dichos mandatos”*.

Por su parte, la Msc. Isabel Sáenz Soto, Directora de la Asesoría Jurídica de la Alcaldía, indica en el oficio AJ-105-16 que el informe técnico evidencia que el área correspondiente a la finca 128676-000, con plano catastrado número H-0657273-86 y que se trata de una zona de parque. Además, resulta relevante señalar que en este informe se indica que respecto de ese inmueble existe un proceso de expropiación de una franja de terreno para ejecutar el proyecto denominado Corredor San José-San Ramón.

En el Informe AJ-105-16 se indica que la recomendación de la Dirección de Inversión Pública resulta cuestionable en el tanto su naturaleza registral sigue siendo parque y zona verde. Aunado a lo expuesto, sostiene que no es posible dar en préstamo un terreno a la ESPH para establecer una estación de bombeo permanente, porque las características del préstamo que define la Ley General de la Administración Pública en su artículo 154 derivan en una relación temporal y precaria, lo que no genera derechos al titular. En el caso concreto, dice, la canalización de aguas residuales sería de carácter permanente y el aprovechamiento para ello conllevaría el cobro de tarifas por la explotación de este bien, lo que desnaturalizaría el préstamo en precario y concluye su informe diciendo (sin perjuicio de que se identifique un área municipal que tenga las condiciones para la propuesta de la ESPH) que “*en el eventual caso de que el municipio le otorgue al permisionario mayores facultades que la utilización temporal y precario del dominio útil de este, se requeriría una norma habilitante que posibilite tal situación para no desnaturalizar el uso dado por el ordenamiento o la necesidad del Estado de ocupar plenamente el bien”.*

**Criterio de la Asesoría Jurídica del Concejo Municipal:**

Dada la disyuntiva entre los criterios técnicos recibidos por el Concejo Municipal, esta Asesoría expone su criterio para efectos de que el Concejo pondere los elementos técnicos y jurídicos que estime pertinente. En la documentación enviada a la Secretaría del Concejo Municipal, la Dirección de Inversión Pública remite el informe registral de la propiedad que pretende la ESPH, le sea dada en préstamo para desarrollar la ejecución de una estación de bombeo. Esta propiedad, ubicada en la provincia de Heredia, matrícula 128676-000 está identificada ante el Registro Nacional como TERRENO PARA ZONA PARQUE Y ZONA VERDE.

En relación a este tipo de zonas, es decir los parques y áreas verdes, debe señalarse como punto de partida que de conformidad con lo dispuesto en los ordinales 37 de la Ley de Construcciones y 43 y 44 de la Ley de Planificación Urbana, los parques constituyen bienes de dominio público cuya finalidad esencial a tenor de lo dispuesto en el artículo 50 de la Constitución Política, es la de otorgar a las personas áreas verdes de esparcimiento, como una forma de garantizarles el disfrute de espacio que les permitan tener una buena calidad de vida y por ende, desarrollarse plenamente como seres humanos en libertad. En línea con lo expuesto, es necesario apuntar que lo establecido en el Reglamento para el Control Nacional de Fraccionamientos y Urbanizaciones es un mínimo que el desarrollador debe ceder a la Municipalidad para que sean aprovechados por la comunidad en Áreas de Juegos Infantiles, parques y zonas verdes y servicios o facilidades comunales. Nótese así, que el desarrollador está obligado a reservar mínimos para una adecuada incorporación al demanio de la Municipalidad, sin perjuicio de que asuma por su cuenta la entrega de un porcentaje mayor para cualquiera de estos tres usos, lo que sin duda, aumenta las posibilidades de esparcimiento dado que el diseño del espacio urbano cuenta con más áreas de parque, zona verde, juegos infantiles o servicios comunales. Más allá de la reserva de los mínimos, se busca proteger la vocación de uso público y el aprovechamiento urbano en beneficio de la colectividad, mediante zonas verdes o de parque, que generan espacios urbanos con mayor integración ecológica.

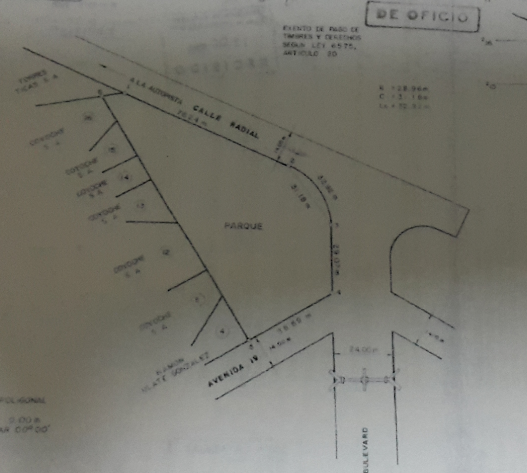
En todo caso debe tenerse presente que también la Sala Constitucional ha indicado que “ *a pesar de que la administración de las zonas reservadas a parques dentro de las urbanizaciones corresponde a los gobiernos locales y que éstos pueden disponer de dichos terrenos en favor de otras instituciones estatales, lo cierto del caso es que por disposición expresa de la ley -la cual viene a regular una materia específica referida a la conservación de áreas de recreación dentro de las urbanizaciones- la Municipalidad no puede cambiar el destino de las áreas reservadas para ese fin sin previa consulta y aprobación de la comunidad, no bastando para ello la aprobación o autorización de la Contraloría o del INVU.” (*Voto 5720-97 de las dieciocho horas doce minutos del diecisiete de setiembre de mil novecientos noventa y siete)

En otro orden de ideas, concuerda esta Asesoría con la tesis expuesta por la Dirección de Asesoría Jurídica respecto de la desnaturalización de la relación jurídica que se derivaría de un Convenio de Préstamo para uso y administración del bien solicitado, toda vez que su aprovechamiento, efectivamente reviste un carácter permanente, ya

que el Proyecto de Saneamiento Ambiental pretende ejecutar obras para darle respuesta a la comunidad de forma continua, lo que resulta conteste con la inversión que la ESPH debe hacer para ello. El permiso de uso, desarrollado por el legislador en el artículo 154 de la Ley General de la Administración Pública, es un permiso de uso precario, que puede ser revocado, aunque no de forma intempestiva y no crea derechos. Sobre este, en las actas de discusión de la Asamblea Legislativa de esta Ley, (Acta 102) el Licenciado Eduardo Ortiz, reconocido maestro administrativista, señaló para entonces que “en esos casos se entiende que la cláusula que se llama de precario, es decir la reserva de la potestad de revocar, está implícita en el acto y que se puede revocar el acto sin indemnización alguna, porque de antemano se sabía que el derecho era precario y muy inestable”. Posteriormente, como se sabe la Sala Constitucional ha señalado que la revocatoria no puede ser intempestiva, aunque sí puede darse de manera sumaria.

Como se advierte, un préstamo en tales condiciones, no es la figura que puede respaldar una relación jurídica en la que un tercero, aprovecha un bien de dominio público de modo temporal.

Agréguese a lo expuesto, que el Residencial Los Arcos, tiene en su ingreso desde larga data una ornamentación característica, con áreas verdes y lagos, los que, como se dijo, están dentro del inmueble que la ESPH pide para establecer una estación de bombeo. No cabe duda, de que la restricción de las áreas de parque para zonas verdes y lago, devendría en una afectación del diseño del Residencial y en un daño al remanente que merece ser indemnizado. Para ello, el legislador, ha previsto como herramienta útil y adecuada, la figura de la expropiación, la cual, en caso de ser utilizada por la ESPH para usar este terreno como estación de bombeo (incluso dada la Declaratoria de Interés Público de que goza el proyecto), posiblemente obligaría al pago de una indemnización por las razones expuestas. (ver croquis).



Ingreso al Residencial

Área de parque

Recomendación:

Esta Asesoría considera que el bien inmueble destinado a parque y zona verde, inscrito a nombre de la Municipalidad de Heredia, y que se encuentra en la provincia de Heredia, matrícula 1286776-000, plano catastrado H-0657273-86, frente a la Autopista General Cañas no resulta un terreno apto para ser dado en préstamo para el desarrollo de una estación de bombeo de la ESPH, ya que desnaturaliza la función de las áreas destinadas a parque por el desarrollador y aceptadas con tal fin por el gobierno local.

Ha de agregarse a lo expuesto, que en criterio de esta Asesoría conviene consultar a la ESPH, si en el Estudio de Factibilidad de la I Etapa Constructiva del Proyecto de Saneamiento Ambiental se identificaron otras áreas en las que eventualmente podría colocarse la estación de bombeo.

Acorde con lo expuesto, se recomienda acoger el informe AJ-105-16 elaborado por los licenciados Carlos Roberto Alvarez Chaves y María Isabel Sáenz Soto.

**\*\* CON MOTIVO Y FUNDAMENTO EN EL INFORME CM-AL-0022-2016 SUSCRITO POR LA LICDA. PRISCILA QUIRÓS – ASESORA LEGAL DEL CONCEJO, SE ACUERDA POR UNANIMIDAD:**

1. **COMUNICAR A LA EMPRESA DE SERVICIOS PÚBLICOS DE HEREDIA QUE EL BIEN INMUEBLE DESTINADO A PARQUE Y ZONA VERDE, INSCRITO A NOMBRE DE LA MUNICIPALIDAD DE HEREDIA, Y QUE SE ENCUENTRA EN LA**

**PROVINCIA DE HEREDIA, MATRÍCULA 1286776-000, PLANO CATASTRADO H-0657273-86, FRENTE A LA AUTOPISTA GENERAL CAÑAS NO RESULTA UN TERRENO APTO PARA SER DADO EN PRÉSTAMO PARA EL DESARROLLO DE UNA ESTACIÓN DE BOMBEO DE LA ESPH, YA QUE DESNATURALIZA LA FUNCIÓN DE LAS ÁREAS DESTINADAS A PARQUE POR EL DESARROLLADOR Y ACEPTADAS CON TAL FIN POR EL GOBIERNO LOCAL.**

1. **CONSULTAR A LA ESPH, SI EN EL ESTUDIO DE FACTIBILIDAD DE LA I ETAPA CONSTRUCTIVA DEL PROYECTO DE SANEAMIENTO AMBIENTAL SE IDENTIFICARON OTRAS ÁREAS EN LAS QUE EVENTUALMENTE PODRÍA COLOCARSE LA ESTACIÓN DE BOMBEO.**
2. **ACOGER EL INFORME AJ-105-16 ELABORADO POR LOS LICENCIADOS CARLOS ROBERTO ALVAREZ CHAVES Y MARÍA ISABEL SÁENZ SOTO.**

**\*\*ACUERDO DEFINITIVAMENTE APROBADO.**

1. Sonia Hernández Campos – Auditora Interna a.i.

Asunto: Remite Informe de las actividades realizadas en el año 2015 por los funcionarios de la Auditoría Interna. **AIM-17-2016**. **N° 144-16**

**\*\* VISTO EL DOCUMENTO, SE ACUERDA POR UNANIMIDAD: CITAR A LA LICDA. SONIA HERNÁNDEZ CAMPOS – AUDITORA INTERNA A.I. PARA QUE EN LA PRÓXIMA SESIÓN A REALIZARSE EL LUNES 14 DE MARZO EXPONGA ESTE INFORME, POR TANTO SE DEBE AGENDAR DE PRIMERO EN LA CORRESPONDENCIA A FIN DE ESCUCHAR DICHA EXPOSICIÓN CON RESPECTO AL QUEHACER DE LA AUDITORÍA INTERNA MUNICIPAL. ACUERDO DEFINITIVAMENTE APROBADO.**

1. MBA. José Manuel Ulate – Alcalde Municipal

Asunto: Remite PI-15-2016 referente a solicitud de autorización de ubicación para la colocación del Play en el lote N° 01. **AMH-281-16**. **N° 076-16**

Texto del informe PI-015-2016 suscrito por la Licda. Jacqueline Fernández C. – Planificadora Institucional, el cual dice:

*En cumplimiento de traslado directo remitido mediante oficio SCM-208-2016, donde se remite oficio de la ADE pro mejoras Nísperos TRES, se solicita autorización para cambiar parcialmente la ubicación del proyecto “Compra de Play y chorrea de planche para Mini cancha” por un monto de ¢8.000.000.00 ya que indican que hubo un error a la hora de consignar el lote donde se realizarían los proyectos debido a que se desarrollarían en dos lotes separados e indicaron solamente uno.*

*Por esta razón solicitan autorización para colocar el Play en el lote No. 01 con el plano de catastro H-214641-94, para lo cual adjuntan el uso de suelo conforme del terreno.*

*Al respecto le indico que esta partida fue asignada para el año 2016, mediante el proceso de presupuesto participativo y de acuerdo a lo que indica el perfil del proyecto, el cual fue elaborado por el señor Victor Guadamúz, presidente de la asociación, el proyecto se ejecutaría en el terreno según plano catastrado H-211086-1994 tanto el planché como el play.*

*Pero de acuerdo a lo que indica la asociación según oficio remitido por el señor Victor Guadamúz por error pidieron los dos proyectos para ser ubicados en el mismo terreno siendo lo correcto que el play se instale en el lote No. 1 según plano catastrado H-214641-94.*

*Cabe indicar que el uso de suelo aportado por la Asociación permite la instalación del play en este terreno.*

*Por lo anterior, deberá el Concejo Municipal valorar si autoriza el cambio de ubicación para la colocación del play.*

**\*\* CON FUNDAMENTO EN EL INFORME PI-015-2016 SUSCRITO POR LA LICDA. JACQUELINE FERNÁNDEZ C. – PLANIFICADORA INSTITUCIONAL, SE ACUERDA POR UNANIMIDAD: AUTORIZAR EL CAMBIO DE UBICACIÓN PARA LA COLOCACIÓN DEL PLAY EN EL LOTE NO. 1 SEGÚN PLANO CATASTRADO H-214641-94. ACUERDO DEFINITIVAMENTE APROBADO.**

1. Informe de labores Comité Cantonal de deportes y Recreación de Heredia.

**\*\* DADO QUE YA ESTÁ PRESENTADO EL INFORME DE LABORES DEL COMITÉ CANTONAL DE DEPORTES Y RECREACIÓN DE HEREDIA AÑO 2014, SE ACUERDA POR UNANIMIDAD: TRASLADAR LA DOCUMENTACIÓN A LA PRESIDENCIA PARA QUE PROGRAME LA AUDIENCIA A FIN DE ESCUCHAR LA EXPOSICIÓN AL RESPECTO. ACUERDO DEFINITIVAMENTE APROBADO.**

1. MSc. Flory Álvarez Rodríguez- Secretaria Concejo Municipal

Asunto: Exposición Manual de puestos Comité Cantonal de Deportes. SCM 0108-2016.

**\*\* DADO QUE EL CONCEJO MUNICIPAL EN SESIÓN ORDINARIA NO.466-2016 TOMÓ EL ACUERDO DE INSTRUIR A LA ADMINISTRACIÓN PARA QUE HAGA ENTREGA DE LOS PRODUCTOS REFERENTES AL MANUAL DE PUESTOS DEL COMITÉ CANTONAL DE DEPORTES COMO FECHA MÁXIMA EL 15 DE MARZO DEL 2016, SE ACUERDA POR UNANIMIDAD: CITAR AL LIC. JERSON SÁNCHEZ PARA QUE EL PRÓXIMO LUNES 14 DE MARZO EN SESIÓN ORDINARIA DEL CONCEJO EXPONGA EL RESULTADO DE LA GESTIÓN QUE SE LE ENCOMENDÓ Y HAGA ENTREGA DE LOS PRODUCTOS INDICADOS. ACUERDO DEFINITIVAMENTE APROBADO.**

1. MSc. Flory Álvarez Rodríguez – Secretaria Concejo Municipal

Asunto: Organización del trabajo para gestionar al MOPT, entubado Calle Simona, requisitos de roturas de vías que pide el MOPT. SCM 014-2016.

**El señor Alcalde Municipal** indica que ya se adjudicó la tubería.

**La Presidencia** señala que lo más recomendable es pedir un informe a la Ing. Lorelly Marín y que en 5 días lo presente para conocer en detalle el estado de esa obra.

**\*\* CONSIDERANDO: QUE EL ACUERDO QUE SE TOMÓ EN LA SESIÓN ORDINARIA NO. 461-2015, CELEBRADA EL 21 DE DICIEMBRE DEL 2015, DICE:**

1. *A) Organización del trabajo para gestionar ante el MOPT el permiso para atender las inundaciones al final de la calle de la Aurora y Calle Puntas.*

*b) Entubado Calle Simona hasta ruta 106*

*c)Ing. Ramón Ramírez Cañas – Presidente*

*Asunto: Presenta requisitos de roturas de vías que pide el Ministerio de Obras Públicas.* [*raramirez@dehc.cr*](mailto:raramirez@dehc.cr)[*faguilera@dehc.cr*](mailto:faguilera@dehc.cr)

*// VISTO EL INFORME PRESENTADO POR LA ING. LORELLY MARÍN – DIRECCIÓN DE INVERSIÓN PÚBLICA, SE ACUERDA POR UNANIMIDAD: TENER POR CONOCIDO EL INFORME Y LAS GESTIONES QUE SE HAN REALIZADO Y TRASLADAR ESTE ACUERDO A LA PRESIDENCIA PARA QUE DÉ SEGUIMIENTO. ACUERDO DEFINITIVAMENTE APROBADO.*

**SE ACUERDA POR UNANIMIDAD: INSTRUIR A LA ADMINISTRACIÓN PARA QUE LA ING. LORELLY MARÍN – DIRECTORA DE INVERSIÓN PÚBLICA PRESENTE UN INFORME AL CONCEJO MUNICIPAL SOBRE EL ACUERDO QUE SE INDICA EN UN PLAZO DE 5 DÍAS. \*\* ACUERDO DEFINITIVAMENTE APROBADO.**

1. Walter Arce Ulate – Parroquia Nuestra Señora de los Ángeles de Heredia

Asunto: Solicitar al Concejo Municipal, la exoneración del 5% del total de los ingresos del concierto de Martin Valverde a realizar se el 12 de marzo de 2016. **Email:** [**losangeles-heredia@arquisanjose.org**](mailto:losangeles-heredia@arquisanjose.org)

**La Presidencia** comenta que el asunto acá es que el Palacio de Los Deportes cobra el alquiler, la empresa también cobra por traer el artista y el artista también cobra por su participación, por lo que ni desde el punto de vista legal ni de oportunidad procede la exoneración.

**La Licda. Priscila Quirós** explica que el tema de exoneraciones es por ley. Es una ley muy vieja y luego se hizo una reforma en 1948 pero la norma dice que quedan exentas del impuesto veladas tómbolas et., cuyo producto íntegro se destine a fines de beneficencia. Pero en este caso no es integra, porque hay un trámite que hace la empresa y habrá ganancia. Sea no es integro el monto que va a la Iglesia de los Ángeles.

**La Presidencia** considera que no hay ni legal ni reglamentaria norma para exonerar.

**La regidora Catalina Montero** señala que las entradas son caras y eso es un negocio, porque hay muchas empresas en todo el proceso.

**\*\* ANALIZADA Y VALORADA LA SOLICITUD QUE PRESENTA EL PBRO. WALTER ARCE ULATE – CURA PÁRROCO DE LA PARROQUIA DE NUESTRA SEÑORA DE LOS ÁNGELES DE HEREDIA Y HECHAS LAS CONSULTAS TÉCNICAS Y LEGALES A LA LICDA. PRISCILA QUIRÓS – ASESORA LEGAL DEL CONCEJO MUNICIPAL, SE DENIEGA POR UNANIMIDAD: LA SOLICITUD DE EXONERACIÓN DEL 5% DEL TOTAL DE LOS INGRESOS DEL CONCIERTO DE MARTIN VALVERDE A REALIZARSE EL 12 DE MARZO DE 2016, YA QUE NO ESTAMOS EN LOS SUPUESTOS LEGALES NI REGLAMENTARIOS PARA EXONERAR ESTE CONCIERTO. ACUERDO DEFINITIVAMENTE APROBADO**.

1. Rosibell Montero Herrera – Secretaria Junta Directiva ESPH

Asunto: Reprogramación Asamblea General Ordinaria de Accionistas de la ESPH S.A.

**// VISTO AL DOCUMENTO, SE ACUERDA POR UNANIMIDAD: DEJAR DE CONOCIMEITO DEL CONCEJO MUNICIPAL Y TRASLADAR A LOS ASAMBLEÍSTAS, YA QUE SE INFORMA SOBRE LA REPROGRAMACIÓN** **DE LA ASAMBLEA. ACUERDO DEFINITIVAMENTE APROBADO.**

1. MBA. José Manuel Ulate – Alcalde Municipal

Asunto: Solicitud para que se le conceda al oficial Alexander Esquivel Duarte , permiso con goce de salario el 29 de marzo al 20 de abril del 2016, para asistir a Kfar Saba, Israel. AMH 343-2016 **N° 173-16**

**El señor Alcalde Municipal** explica que es muy importante que vaya un policía cada año, para que se preparen adecuadamente.

**El regidor Gerardo Badilla** le consulta al Alcalde sobre la exposición que se dio por parte del funcionario que fue el año pasado a Israel y que iba a ser replicada a los demás funcionarios.

**El señor Alcalde** indica que el señor Hans Bolaños ha dado más de 30 capacitaciones a las comunidades y a sus compañeros también, pero considera que esta capacitación es muy importante y por supuesto no va a enviar a un funcionario a pasear.

**El regidor Gerardo Badilla** indica que es muy bueno que reciban esa información y seria bueno también conocer un informe de la gira que va hacer este otro funcionario.

**La Presidencia** manifiesta que se debe hacer el informe cuando regrese de su capacitación y se traslada a la administración porque es un tema administrativo.

**La regidora Catalina Montero** señala que es bueno que se apruebe una cantidad de recursos para imprevistos y si no los utiliza los devuelve, para lo cual debe presentar las justificantes correspondientes. Es sano considerarlo dado que es un viaje muy largo.

**La regidora Hilda Barquero** indica que el rubro de imprevistos es bueno tomarlo en cuenta y es prudente valorarlo, porque nunca se sabe que puede suceder cuando se va a viajar tan largo.

**\*\* VISTA LA SOLICITUD PRESENTADA, SE ACUERDA POR UNANIMIDAD:**

1. **TRASLADAR A LA ADMINISTRACIÓN YA QUE ES UN TEMA ADMINISTRATIVO.**
2. **TRASLADAR A LA COMISIÓN DE SEGURIDAD PARA SU CONOCIMIENTO Y SEGUIMIENTO.**
3. **INSTRUIR A LA ADMINISTRACIÓN PARA QUE SE PRESENTE UN INFORME POR PARTE DEL OFICIAL ALEXANDER ESQUIVEL DUARTE A SU REGRESO.**

**\*\* ACUERDO DEFINITIVAMENTE APROBADO.**

1. Rev. Jasper Mc. Donald Hamilton – Pastor

Asunto: Solicitud de permiso para realizar actividad denominada “Todos deben Saber”, los días 11, 12 y 13 de marzo del 2016, de 4 a 6, el viernes, sábado de 9 a 1pm, y

Domingo de 2:30 pm a 6:30 pm en el Parque de la Aurora. [adm.soberano@racsa.com](mailto:adm.soberano@racsa.com). **N° 175-16**

**La Presidencia** indiaca que se debe dejar el parque en perfectas condiciones de aseo y limpieza.

**\*\* ANALIZADA LA SOLICITUD SE ACUERDA POR UNANIMIDAD: OTORGAR PERMISO AL REV. JASPER MC. DONALD HAMILTON – PASTOR PARA REALIZAR ACTIVIDAD DENOMINADA “TODOS DEBEN SABER”, LOS DÍAS 11, 12 Y 13 DE MARZO DEL 2016, DE 4:00 P.M. A 6:00 P.M. EL VIERNES Y SÁBADO DE 9:00 A.M. A 1:00 P.M. Y EL DOMINGO DE 2:30 P.M. A 6:30 P.M. EN EL PARQUE DE LA AURORA. ACUERDO DEFINITIVAMENTE APROBADO.**

1. MSc. Antonio Martínez Pacheco – Asistente Técnico – Contraloría General de la República

Asunto: Respuesta a la gestión relacionada con el tema sobre denuncia por Invasión de áreas públicas y diferenciación de clase”. **DFOE DI 0294.**

**La Licda. Priscila Quirós** – Asesora Legal del Concejo Municipal indica: En el informe previo que había rendido esta Asesoría al Concejo, se propuso que si el Concejo encontraba mérito para la apertura de un procedimiento administrativo, en relación a la desatención del Informe de Auditoría AI-05-2014 por parte de la Regidora Maritza Segura Navarro y la responsabilidad por ese hecho, habría que designar un Órgano Director para su instrucción. En aquella oportunidad se señaló que podrían designarse tres profesionales en derecho de la Asesoría Legal de la Alcaldía, pues la contratación de servicios externos para esto no tiene una justificación válida en el hecho de que a alguna persona le parezca o no su designación, sino que tendrían que existir motivos que encuadren con las causales de recusación o de excusa que señala la Ley General de la Administración Pública. No obstante lo recomendado en el informe CM-AL-166-2015, el Concejo Municipal consideró conveniente que fuese la propia Contraloría General de la República, quien instruyera el procedimiento, ya que esa era una alternativa que consideró el TSE en su devolución del expediente, ya que era un Órgano externo, imparcial, y que incluso en plena campaña política era lo más recomendable.

Sin embargo, la Contraloría General de la República, en este documento que está agendado el día de hoy, está devolviendo el asunto y señalando que la instrucción del procedimiento administrativo puede hacerse desde el propio Concejo, para lo cual indica que el Concejo debe adoptar las decisiones correspondientes.

De este modo, si el Concejo Municipal considera que existe mérito para la apertura de un procedimiento administrativo contra la Regidora Maritza Segura, por la desatención del contenido y recomendaciones del Informe AI-05-2014 (Informe de Auditoría) a efecto de determinar las eventuales responsabilidades que se detallan en el Informe CM-AL-166-2015.

**La Presidencia** indica que se entra a conocer el informe de la Licda. Priscila Quirós – Asesora Legal del Concejo y se recomienda instruir a la administración para que se inicie el procedimiento correspondiente para lo cual se designa a los Licenciados FranklinVargas, Carlos Robert Álvarez y Verny Arias, asimismo se debe ordenar el traslado de la documentación correspondiente en forma completa, para que procedan con base en el informe CM-AL-166-2015.

La Licda. Priscila Quirós – Asesora Legal del Concejo expone el informe CM-AL-00166-2015, el cual dice textualmente:

“En relación al acuerdo adoptado en la sesión ordinaria no. 459-2015 del lunes 07 de diciembre, en la cual el Concejo Municipal dispuso trasladar a la suscrita la notificación realizada por el Tribunal Supremo de Elecciones para que en un plazo de quince días se presente un criterio jurídico y sus recomendaciones sobre las actuaciones deba emprender el Concejo Municipal sobre la notificación del TSE referente al caso de la Regidora Maritza Segura Navarro, remito el Informe solicitado.

**Sobre el contenido de la notificación del TSE:**

El día 27 de noviembre de 2015 a las 14 horas 44 minutos se recibió en la Secretaría del Concejo Municipal la notificación de la resolución sin número dictada por el Tribunal

Supremo de Elecciones a las nueve horas con cincuenta minutos del veinticuatro de noviembre de dos mil quince en relación a la Gestión de la Municipalidad de Heredia relacionada con supuestas desatenciones a informes de la Auditoría Interna de ese gobierno. Indica el TSE en su resolución que *una vez que vieron los documentos que acompañan al oficio SCM 2269-2015 del 11 de noviembre de 2015, en especial el titulado Relación de Hechos, caso de la Regidora Maritza Segura Navarro, en los que se señalan conductas que eventualmente podrían ser sancionadas de acuerdo con los numerales 41 y 42 de la Ley General de Control Interno, SE RESUELVE: La jurisprudencia electoral ha delimitado cuál es la competencia de esta Magistratura en materia sancionatoria municipal, tratándose de afectaciones a normas contenidas en la Ley contra la corrupción y el enriquecimiento ilícito; en concreto, en la sentencia no. 1114-M-2009 de las 11 horas 50 minutos del 5 de marzo de 2009, en concreto, se señaló:*

*Los citados antecedentes forman parte de una doctrina jurisprudencial que ha elaborado este Tribunal, la cual precisa con claridad y en forma vinculante su ámbito de actuación tratándose de infracciones previstas en la Ley contra la Corrupción y el Enriquecimiento Ilícito en la Función Pública -incluida la violación del deber de probidad (art. 3 y 4)- que se atribuyan a funcionarios municipales de elección popular.*

*De acuerdo con esa doctrina, corresponde a las propias instancias disciplinarias de las municipalidades instruir los respectivos procedimientos administrativos e imponer las sanciones previstas en esa normativa; atribución que comparten con la Contraloría General de la República, en los términos del artículo 40 de la Ley que nos ocupa, cuya intervención se justifica plenamente aún en situaciones que comporten una simple amenaza a la hacienda pública y no solo cuando ésta haya resultado lesionada. Esta competencia para declarar responsabilidades disciplinarias se afirma sin perjuicio de la posible participación de las auditorías internas de las corporaciones municipales y de la Procuraduría de la Ética Pública, como órganos coadyuvantes en la fase de investigación preliminar de los hechos.*

*Estas reglas de principio se excepcionan parcialmente cuando el órgano que instruye el procedimiento administrativo -y como resultado del mismo- arriba a la conclusión de que la falta cometida amerita ser castigada con la remoción del funcionario municipal de elección popular. En tal hipótesis, al carecer de competencia para disponerlo por propia autoridad, debe limitarse a recomendarlo al Tribunal Supremo de Elecciones en resolución fundada y trasladar el expediente a su conocimiento. Esta intervención del organismo electoral, prevista en el numeral 43 de la referida Ley, actúa como garantía del mandato popular conferido al funcionario municipal en las urnas. Pero nótese que, aún en estos casos, no compete a la justicia electoral la investigación de los hechos ni la instrucción del expediente, sino únicamente el dictado de la resolución que, con fundamento en el procedimiento administrativo previamente desarrollado por las instancias disciplinarias municipales o la propia Contraloría General de la República, ordena la cancelación de las credenciales; conclusión que encuentra fundamento adicional en lo resuelto por la Sala Constitucional en su sentencia n.° 2000-06326 de las 16:48 horas del 19 de julio del 2000”.*

Con base en lo expuesto en el anterior precedente (aplicable también a las normas contenidas en la Ley de Control Interno) es claro que no lleva razón el Concejo Municipal de Heredia al afirmar que “el Concejo Municipal no ostenta competencia alguna para imponer sanciones por el incumplimiento de recomendaciones o estudios de la Auditoría Interna, ya que según la Ley General de Control Interno dispone en sus artículos 41 y 42, que estos casos deben ser analizados por el Tribunal Supremo de Elecciones, a efecto de que determine si procede: una amonestación escrita, la suspensión de dietas de ocho a quince días o bien la separación del cargo sin responsabilidad”. De esa suerte, es el propio Concejo Municipal de Heredia el competente para llevar a cabo los distintos procesos disciplinarios que solicita realizar a este Tribunal, con base en la relación de hechos que remite. El único supuesto que habilita al Juez Electoral para conocer sobre el particular, es si, luego del respectivo debido proceso en sede municipal, el órgano local considera necesaria la cancelación de la credencial de algún funcionario de elección popular, en tal supuesto, las diligencias deben ser puestas en conocimiento de la Autoridad Electoral para que se inicie el respectivo proceso de cancelación. Por tal motivo, procede reenviar las presentes diligencias al Concejo Municipal de Heredia para lo de su cargo. Notifíquese al Concejo Municipal de Heredia, (al que se devolverán las presentes piezas), a la Contraloría

General de la República, así como a la Procuraduría General de la República (concretamente al Área de Ética Pública) para que tome nota sobre el particular:

**Criterio de esta Asesoría:**

Dispuesto por el Tribunal Supremo de Elecciones, que el Concejo Municipal tiene la potestad y competencia para tramitar el órgano director del procedimiento administrativo en el cual se determine si hay responsabilidad por el incumplimiento de un informe de Auditoría Interna Municipal por parte de uno de sus miembros (regidora propietaria), se expone la recomendación sobre el tema.

No obstante debe señalarse que el texto del Informe CM-AL-136-2015 remitido al TSE además de lo indicado por ese respetable Órgano, también señaló en lo que interesa lo siguiente:

*Para determinar si un regidor puede ser compelido al cumplimiento de un estudio de auditoría, debe atenderse lo que dispone al efecto la Ley General de Control Interno. Ésta en su artículo 39 indica que el Jerarca y los titulares subordinados incurrirán en responsabilidad administrativa y civil cuando corresponda, si incumplen injustificadamente los deberes asignados en esta Ley, sin perjuicio de otras causales previstas en el régimen aplicable a la respectiva relación de servicio y más adelante señala: Igualmente cabrá responsabilidad administrativa contra los funcionarios públicos que injustificadamente incumplan los deberes y las funciones en materia de control interno les asigne el jerarca o el titular subordinado, incluso las acciones para instaurar las recomendaciones emitidas por la Auditoría Interna, sin perjuicio de las responsabilidades que les puedan ser imputadas civil y penalmente.*

*No obstante lo señalado, considera la suscrita que el Concejo Municipal no ostenta competencia alguna para imponer sanciones por el incumplimiento de recomendaciones o estudios de la Auditoría Interna, ya que la Ley General de Control Interno dispone en sus artículos 41 y 42, que estos casos deben ser analizados por el Tribunal Supremo de Elecciones, a efecto de que determine si procede: una amonestación escrita, la suspensión de dietas de ocho a quince días o bien, la separación del cargo sin responsabilidad por lo que se recomienda remitir este Informe como Relación de Hechos al Tribunal de cita para el análisis correspondiente, para que se lleve a cabo el contradictorio correspondiente en esa sede. En tal caso, y si así lo considera oportuno, el propio Tribunal Supremo de Elecciones determinaría si hubo faltas al deber de probidad con ocasión de la desatención de las recomendaciones de la Auditoría Interna por invasión de áreas públicas imputable a la Regidora Maritza Segura Navarro. Se deja constando que la presente no es una investigación preliminar sino un Informe de posibles responsabilidades por la desatención de recomendaciones de la Auditoría y acuerdos del Concejo Municipal generado a partir de una moción aprobada por el Concejo Municipal…“El Concejo Municipal acoge el Informe de Auditoría no. AI-05-2014, en ese documento la Auditoría indicó que la señora Maritza Segura Navarro figuraba como denunciada. La Regidora Segura Navarro fue notificada personalmente del acuerdo del Concejo Municipal donde se le tuvo por denunciada y se instruyó a la administración para la recuperación de áreas públicas, siendo que la denuncia relacionada con la señora Segura Navarro ya estaba en proceso de desocupación desde que se elabora el Informe de Auditoría dicho. El acuerdo adoptado en la sesión no. 372-2014 del 24 de noviembre de 2014 en el cual el Concejo Municipal adopta las decisiones de cita, indicó expresamente que contra ese acto cabían los recursos de revocatoria y apelación. A esto hay que agregar que aunque un regidor no es lego en la materia, el concepto se ve matizado porque lo cierto es que un regidor con más de cinco años de ejercer el cargo, conoce los recursos que caben contra los actos del Concejo. En fin, el acto no fue impugnado y adquirió firmeza.*

*Demostrada la desatención al contenido de un Informe de Auditoría, se estima por parte de esta Asesoría que existen suficientes razones para considerar que eventualmente se pudo haber faltado al deber de probidad, al no informar al Concejo Municipal que el acuerdo en realidad no se había ejecutado en su totalidad, fuese por razones personales o motivos fuera de su control.*

*Aunado a lo expuesto, se evidencias omisiones que eventualmente podrían calificarse como faltas al deber de probidad establecidas en el artículo 3 de la Ley contra la Corrupción y el Enriquecimiento Ilícito en la Función Pública, específicamente por la omisión de una adecuada rendición de cuentas.*

*La eventual falta al deber de probidad es una de las causales que deben ser analizadas por los órganos externos competentes, paralelo a una posible lesión al deber de probidad,*

*se encuentra la desatención de un Informe de Auditoría acogido por el Concejo Municipal, lo que conforme a la Ley General de Control Interno, en sus numerales 41 y 42, debe ser analizado por el Tribunal Supremo de Elecciones. Valga señalar a este punto, que la Contraloría General de la República es el órgano encargado de determinar los hechos, y a partir de su existencia, el Tribunal Supremo de Elecciones realiza la correspondiente valoración de estos”*

En primer término, se estima que el Concejo Municipal debe tener presente cuál fue la causa petendi (causa de pedir) que motivó el Informe no. CM-AL-136-2015, que fue el dictamen acogido por este Concejo en la Sesión Ordinaria no. 448-2015 del 26 de octubre de 2015. En dicho informe se indica en su justificación, que este se dicta conforme a la moción presentada por un grupo de regidores cuyo motivo es para determinar las responsabilidades que podrían atribuirse por el supuesto incumplimiento del acuerdo municipal y se determine en ese informe si se está ante una eventual falta al deber de probidad. Así se observa en el Acta de la Sesión Ordinaria no.437-2015 de fecha 07 de setiembre de 2015, Artículo VI, Mociones, específicamente en lo que respecta al punto V, en el cual se dispuso *“Se solicite un criterio a la Asesoría Jurídica del Concejo Municipal a efecto de determinar las responsabilidades que podrían atribuirse por el supuesto incumplimiento del acuerdo municipal y se determine en ese informe si se está ante una eventual falta al deber de probidad por parte de las regidoras denunciadas, por la desatención de un acuerdo del Concejo Municipal que avaló un informe de la Auditoría Interna municipal”.* Es decir, sin perjuicio de que el tema de la invasión de áreas públicas sea un elemento a considerar en la Relación de Hechos (como antecedente de un eventual Traslado de Cargos) el procedimiento administrativo que se pretendió instaurar para dictado final del Tribunal Supremo de Elecciones, gira en torno a la eventual falta al deber de probidad por la desatención por parte de la Regidora Maritza Segura respecto de un Informe de Auditoría Interna Municipal avalado por el Concejo Municipal.

En concordancia con lo expuesto, si el Concejo Municipal remitió el expediente administrativo y el acuerdo adoptado en la sesión ordinaria no. 448-2015 del 26 de octubre de 2015, para que se valorara la apertura de un procedimiento administrativo, lo consecuente es que lo peticionado a un órgano externo, (que ha definido que no tiene la competencia), se asuma por parte del Concejo Municipal. Dicho de otra forma, si el Concejo Municipal consideró que el Tribunal Supremo de Elecciones debía definir si habían faltas al deber de probidad (previo procedimiento administrativo de la Contraloría General de la República) la única diferencia en el marco fáctico y normativo entonces valorado, es precisamente, la determinación del órgano competente para llevar el Procedimiento Administrativo, que en criterio del Tribunal Supremo de Elecciones puede ser la Contraloría General de la República o el propio Concejo Municipal, quien deberá designar a un órgano director, por lo que en la inteligencia de razones expuesta, no se encuentran motivos para recomendar el archivo de las diligencias llevadas hasta ahora. No obstante, nótese que el acuerdo adoptado por el Concejo Municipal en la sesión ordinaria no. 448-2015 del 26 de octubre de 2015, no determinó que existía mérito para la apertura del procedimiento administrativo ordinario, sino que únicamente acordó la remisión del expediente para la valoración del TSE, por lo que, lo primero que debe determinar el Concejo Municipal es si existe mérito para la apertura de un procedimiento administrativo por posibles faltas al deber de probidad por parte de la Regidora Maritza Segura Navarro (María Isabel Segura Navarro) por desatender el contenido del informe de Auditoría Interna Municipal no. AI-05-2014.

Ahora bien, en relación al órgano director del procedimiento administrativo, es probable que si el Tribunal dispuso que el Concejo es tan competente como la Contraloría General de la República, de remitirse el expediente a esta última, sea devuelto para el trámite interno de la causa, pero esa es una valoración que deberá realizar el Concejo Municipal. En lo personal, estima la suscrita, que en pleno desenvolvimiento de una campaña electoral, donde incluso la regidora cuestionada encabeza una papeleta de regidores, lo conveniente por imparcialidad y ausencia absoluta de motivaciones políticas, hubiese sido que ese órgano director, de tramitarse, lo instruya la Contraloría General de la República. No obstante, el Tribunal Supremo de Elecciones habilita al Concejo Municipal consiente de dicha circunstancia, por lo que lo propio será que esta causa se tramite en el marco de la objetividad e imparcialidad que corresponde, en caso de llevarse a lo interno.

Expuesto lo anterior, resta señalar que el Órgano Director debe ser instaurado preferiblemente por profesionales en derecho de la institución, que ejerzan como tales y

tengan experiencia en la tramitación de procedimientos administrativos, a lo que debe sumarse, para efectos de una mayor garantía de imparcialidad y objetividad, que se recomienda sea integrado de modo tripartito.

**Recomendación.**

Con base en los motivos expuestos, se recomienda al Concejo Municipal, valorar la recomendación que de seguido se expone:

1. Determinar si existe mérito para la apertura del procedimiento administrativo ordinario, porque el acuerdo adoptado en la sesión ordinaria no. 448-2015 no define este punto.
2. En caso de no encontrarse mérito para la apertura del procedimiento administrativo ordinario por eventuales transgresiones al deber de probidad producto de la desatención del Informe de Auditoría no. AI-05-2014, conforme al acuerdo adoptado en la sesión ordinaria no.437-2015 de fecha 07 de setiembre de 2015, Artículo VI, Mociones, ordenar el archivo de las diligencias que aquí se conocen y comunicar los motivos de dicha decisión a la Contraloría General de la República y a la Procuraduría de la Ética Pública.
3. En caso de encontrarse mérito para la apertura del procedimiento administrativo ordinario por eventuales transgresiones al deber de probidad producto de la desatención del Informe de Auditoría no. AI-05-2015, conforme al acuerdo adoptado en la sesión ordinaria no.437-2015 de fecha 07 de setiembre de 2015, Artículo VI, Mociones; se recomienda:

Designar el órgano director del procedimiento administrativo, preferiblemente integrado por profesionales en derecho de la Institución con experiencia en la tramitación de órganos directores.

Instruir al Órgano Director para que realice el Traslado Inicial de Cargos a la persona investigada a la mayor brevedad.

Comunicar el contenido de este acuerdo a la Contraloría General de la Republica y a la Procuraduría de la Ética Pública.

**\*\* CON MOTIVO Y FUNDAMENTO EN EL INFORME CM-AL-00166-2015 SUSCRITO POR LA LICDA. PRISCILA QUIRÓS – ASESORA LEGAL DEL CONCEJO MUNICIPAL, EN EL ACUERDO TOMADO EN LA SESIÓN ORDINARIA 463-2016 CELEBRADA POR EL CONCEJO MUNICIPAL EL 04 DE ENERO DEL 2016, EN EL DOCUMENTO DFOE-DI-0294 SUSCRITO POR EL MSC. ANTONIO MARTÍNEZ PACHECO – ASISTENTE TÉCNICO Y LIC. RAFAEL PICADO LÓPEZ – GERENTE DE ÁREA DE LA DIVISIÓN DE FISCALIZACIÓN OPERATIVA Y EVALUATIVA DE LA CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA Y CON BASE EN LAS MANIFESTACIONES DE LA LIC. PRISCILA QUIRÓS – ASESORA LEGAL DEL CONCEJO MUNICIPAL, SE ACUERDA POR UNANIMIDAD:**

1. **QUE EXISTE MÉRITO PARA LA APERTURA DE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO ORDINARIO CONTRA LA REGIDORA MARITZA SEGURA NAVARRO, POR EVENTUALES TRANSGRESIONES AL DEBER DE PROBIDAD PRODUCTO DE LA DESATENCIÓN DEL INFORME DE AUDITORÍA NO. AI-05-2015.**
2. **DESIGNAR COMO INTEGRANTES DEL ÓRGANO DIRECTOR DE ESE PROCEDIMIENTO A LOS LICENCIADOS CARLOS ROBERTO ALVAREZ CHAVES, VERNY ARIAS ESQUIVEL Y FRANKLIN VARGAS, RODRÍGUEZ, PROFESIONALES EN DERECHO DE LA ASESORÍA LEGAL DE LA ALCALDÍA E INSTRUIR A LA SECRETARÍA DEL CONCEJO MUNICIPAL PARA QUE LE REMITA A LA MAYOR BREVEDAD EL PRESENTE ACUERDO Y EL EXPEDIENTE COMPLETO DEL ASUNTO A EFECTO DE QUE SE PROCEDA CON EL TRASLADO INICIAL DE CARGOS.**
3. **COMUNICAR A LA CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA Y A LA PROCURADURÍA DE LA ÉTICA PÚBLICA EL CONTENIDO DEL PRESENTE ACUERDO.**

**ACUERDO DEFINITIVAMENTE APROBADO.**

**ARTÍCULO IV: ANÁLISIS DE INFORMES**

1. Informe N° 01 Comisión de Turismo. (*Específicamente el punto 2, ya que el punto 1 se analizó y se votó en sesión de Concejo No. 475-2016).*

**TEXTO DEL INFORME**

Presentes:

Maritza Sandoval Vega, Regidora Suplente, coordinadora

Yury Ramírez Chacón, Síndica Suplente

Rafael Barboza Tenorio, Síndico Propietario

Herbin Madrigal Padilla, Regidor Propietario

Grettel Guillén Aguilar, Regidora Suplente

Álvaro Rodríguez Segura, Regidor Suplente

Ausentes sin justificación:

Catalina Montero Gómez, Regidora Suplente

La Comisión de Turismo rinde informe sobre los asuntos analizados en reunión realizada el lunes 22 de febrero del 2016 a las diecisiete horas con cincuenta minutos.

1. **REMITE:** SCM-2341-2016.

**SUSCRIBE:** Rafael Blanco Castro.

**SESIÓN N°:** 454-2016.

**FECHA:** 23-11-2016.

**DOCUMENTO:** 982-16.

**ASUNTO:** Solicitud para que se analice proyecto de apertura del Parque Braulio Carrillo para disfrute de los costarricenses. **(Álvaro Rodríguez, Vara Blanca) N°982-16.**

**RECOMENDACIÓN:** Analizado el tema, esta comisión recomienda al Concejo Municipal, trasladar a la Dirección Regional del MINAE de Heredia una copia del oficio suscrito por el señor Rafael Blanco Castro, y una copia al puesto de San Miguel de Santo Domingo.

**// ANALIZADO EL PUNTO 2 DEL INFORME N° 01 DE LA COMISIÓN DE TURISMO, SE ACUERDA POR UNANIMIDAD: TRASLADAR A LA DIRECCIÓN REGIONAL DEL MINAE DE HEREDIA UNA COPIA DEL OFICIO SUSCRITO POR EL SEÑOR RAFAEL BLANCO CASTRO, Y UNA COPIA AL PUESTO DE SAN MIGUEL DE SANTO DOMINGO. ACUERDO DEFINITIVAMENTE APROBADO.**

1. Informe Comisión de Becas N° 3

**TEXTO DEL INFORME**

Presentes:

Maritza Segura Navarro, Regidora Propietaria, coordinadora.

Hannia Quirós Paniagua, Síndica Suplente, secretaria.

Alba Buitrago Ramírez, Regidora Suplente.

Herbin Madrigal Padilla, Regidor Propietario.

Ausente:

Pedro Sánchez Campos, Regidor Propietario.

Álvaro Rodríguez Segura, Regidor Suplente.

Elías Morera Arrieta, Síndico Propietario

Marta Zúñiga Hernández, Síndica Suplente.

La Comisión de Becas rinde informe sobre los asuntos analizados en reunión de comisión de becas el día miércoles 17 de febrero del 2016 a las ocho horas.

1. La señora Ruth Rodríguez López, se presenta ante la comisión, solicitando que se reciban los documentos de su hija Gabriela Aguirre Rodríguez, ya que su hija tiene problemas de aprendizaje y perdió el año, pero que necesita mucho la beca. **Tel: 8434-2961.**

**RECOMENDACIÓN:** Esta comisión analiza el caso, y recomienda al Concejo Municipal, instruir a la Secretaría del Concejo Municipal, para que le reciban los documentos junto con el formulario, sin el requisito de la nota de la escuela, quedando pendiente que presente la nota ante la comisión de becas.

**// ANALIZADO EL PUNTO 1 DEL INFORME N° 03 DE LA COMISIÓN DE BECAS,SE**

**ACUERDA POR UNANIMIDAD: INSTRUIR A LA SECRETARÍA DEL CONCEJO MUNICIPAL, PARA QUE LE RECIBAN LOS DOCUMENTOS JUNTO CON EL FORMULARIO, SIN EL REQUISITO DE LA NOTA DE LA ESCUELA, QUEDANDO PENDIENTE QUE PRESENTE LA NOTA ANTE LA COMISIÓN DE BECAS. ACUERDO DEFINITIVAMENTE APROBADO.**

1. Se reciben los dos casos de estudiantes que se encuentran arrastrando dos materias, pero si pasaron de año. Los nombres de los estudiantes son:
   1. Kiria Choso Calvo – Colegio Técnico Profesional de Mercedes Norte. La estudiante está en noveno grado, pero arrastra dos materias.
   2. Valeria González Jaén – Liceo La Aurora. La estudiante está arrastrado dos materias del año anterior.

**RECOMENDACIÓN:** Esta comisión analiza los casos, y recomienda al Concejo Municipal, entregar el formulario de beca existente, ya que las estudiantes están arrastrando materias, pero si pasaron de año.

**// ANALIZADO EL PUNTO 2 DEL INFORME N° 03 DE LA COMISIÓN DE BECAS, SE ACUERDA POR UNANIMIDAD: ENTREGAR EL FORMULARIO DE BECA EXISTENTE ENTREGAR EL FORMULARIO DE BECA EXISTENTE A LAS ESTUDIANTES KIRIA CHOSO CALVO Y VALERIA GONZÁLEZ JAÉN, YA QUE ESTÁN ARRASTRANDO MATERIAS, PERO SI PASARON DE AÑO. ACUERDO DEFINITIVAMENTE APROBADO.**

1. Se atiende a la señora Lucía Vega, quien se presenta ante la comisión solicitando ayuda, para que le reciban los documentos de la beca, sin el requisito del pago de los impuestos municipales, ya que cuando su padre falleció, les dejó la casa y la deuda con la Municipalidad. Indica que ya realizó un arreglo de pago, pero por la situación económica que están pasando, no lo puede pagar de una vez.

**RECOMENDACIÓN:** Esta comisión analiza el caso, y recomienda al Concejo Municipal, instruir a la Secretaría del Concejo Municipal, para que le reciban los documentos junto con el formulario, sin el requisito de la constancia de pago de impuestos municipales, quedando pendiente que presente dicho documento ante la comisión de becas, una vez cancelada la deuda.

**// ANALIZADO EL PUNTO 3 DEL INFORME N°3 DE LA COMISIÓN DE BECAS N° 3, SE ACUERDA POR UNANIMIDAD: INSTRUIR A LA SECRETARÍA DEL CONCEJO MUNICIPAL, PARA QUE LE RECIBAN LOS DOCUMENTOS JUNTO CON EL FORMULARIO, SIN EL REQUISITO DE LA CONSTANCIA DE PAGO DE IMPUESTOS MUNICIPALES, QUEDANDO PENDIENTE QUE PRESENTE DICHO DOCUMENTO ANTE LA COMISIÓN DE BECAS, UNA VEZ CANCELADA LA DEUDA. ACUERDO DEFINITIVAMENTE APROBADO.**

**ALT. NO.1.** **SE ACUERDA POR UNANIMIDAD**: Alterar el orden del día para conocer: Informe de Becas No.7-2016, documento sobre Compra de inmueble para la plaza de fútbol del Barreal de Heredia y el Informe No.5-2016 Comisión de Obras, punto 10 específicamente.

**PUNTO 1.**

* Informe de Becas No.7-2016

**TEXTO DEL INFORME**

En la reunión de Comisión de Becas realizada el día 07 de febrero de 2016, se procedió a depurar la lista de formularios de becas disponibles para el período 2016. Además se analizó el Informe CM AL 15 2016 en el cual la licenciada Priscila Quirós expone posibles escenarios de becas disponibles, dependiendo del mes en que se apruebe hacer efectivo su pago.

Se toma como punto de partida que para el presente año y conforme fue aprobado por el Concejo Municipal, se dispuso aumentar el rubro que se asigna mensualmente, de forma tal que se acordó dar ¢13.000.00 a los estudiantes de primaria y ¢14.000.000.00 a los estudiantes de secundaria. El informe

No. 23-2015 de la Comisión de Becas, aprobado por el Concejo Municipal señala que el año pasado se entregaron 905 becas, que corresponden a 587 de primaria y 363 de secundaria (según reporte de planilla de Recursos Humanos).

Depurado el total de formularios que se han retirado hasta hoy, se tiene que en la secretaría del Concejo Municipal existen las siguientes cantidades: 58 formularios para primaria y 108 para secundaria. Es decir, se entregaron 379 formularios de primaria y 305 de secundaria.

Si se acepta la propuesta de modificar la fecha de inicio de pago de los beneficios de beca, de modo que se cancelen a partir de marzo las becas renovadas y a partir de abril las nuevas, tomando en cuenta que los beneficios no deberían ser retroactivos sino a partir de su aprobación, al menos con una fecha base, se podría generar un remanente para aumentar la cantidad de formularios disponibles al día de hoy para becas nuevas.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **NIVEL** | **Becas a renovar**  **(proyección)** | **Total mensual x c/alumno** | **Meses a depositar** | **Total anual x c/alumno** |  | **Total general** |
|  |  |  |  |  |  |  |
| Primaria | 379 | ¢13.000.00 | 10 meses  De Marzo a Diciembre | ¢ 130.000.00 |  | ¢49.270.000,00 |
|  |  |  |  |  |  |  |
| Secundaria | 305 | ¢14.000.00 | 10 meses  De Marzo a Diciembre | ¢ 140.000.00 |  | ¢42.700.000,00 |

Como es de su conocimiento, en el Presupuesto Ordinario para el año 2016, se aprobó destinar el 1% del Presupuesto para becas estudiantiles (que incluye estudiantes de preparatoria, kínder, pre kinder, escuela, colegio y otros sistemas de estudio para jóvenes con discapacidad), lo que significa un monto de ¢139.920.300.00 (Ciento treinta y nueve millones novecientos veinte mil trescientos colones), que se invierten en la comunidad estudiantil herediana.

Con lo previsto en el cuadro anterior, autorizando el pago de la beca a partir de marzo, se tendría un total de ¢91.970.000,00 que cubren los 305 formularios de primaria y los 379 formularios de secundaria.

Ahora bien, tomando en cuenta el monto anterior quedaría un remanente de ¢47.950.300 que se puede distribuir en un 60% para primaria (¢28.770.180.00); lo que permite aprobar 221 formularios para primaria (becas nuevas) y un 40% restante sería ¢19.180.120.00 que corresponde a 137 formularios de secundaria, partiendo de los siguientes cálculos

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **NIVEL** | **Becas a renovar**  **(proyección)** | **Total mensual x c/alumno** | **Meses a depositar** | **Total anual x c/alumno** |  | **Total general** |
|  |  |  |  |  |  |  |
| Primaria | 221 | ¢13.000.00 | 10 meses  De Marzo a Diciembre | ¢ 130.000.00 |  | ¢28.770.180,00 |
|  |  |  |  |  |  |  |
| Secundaria | 137 | ¢14.000.00 | 10 meses  De Marzo a Diciembre | ¢ 140.000.00 |  | ¢19.180.120,00 |

Por lo anterior, se solicita autorizar el pago de las becas nuevas y becas renovadas (de años anteriores) por 10 meses, es decir, de marzo a diciembre inclusive. Además, se solicita autorizar la emisión de 221 Formularios para primaria y 137 para secundaria, cuya aprobación debe ser coordinada con la Comisión de Becas y de ser necesario, el criterio de los Síndicos Propietarios y Suplentes.

Se solicita autorización para entregar un primer grupo de formularios el día 14 de marzo, **con 150 formularios para primaria y 60 para secundaria**.

En otro orden de ideas se solicita autorizar la recepción de los siguientes formularios ya que en su centro educativo no les habían entregado documentación:

Carlos Adrián Gomez Ramírez

Primaria

Vara Blanca

Camila Vargas Núñez

Escuela de Excelencia de Fátima

Primaria

Reiner Vargas Soto

Cubujuquí

Primaria (Aula Especial)

La regidora Gretel Guillén indica que de este informe se desprende que no hay retroactivo, a lo que responde la Licda. Priscila Quirós que por un tema de legalidad se debe aprobar a partir del mes de marzo.

La regidora Alba Lizeth Buitrago indica que se quita un mes pero se aumenta el monto de la beca, además la beca estará cubriendo el mes de diciembre.

**// CON MOTIVO Y FUNDAMENTO EN EL INFORME DE BECAS NO.7-2016, SE ACUERDA POR UNANIMIDAD:**

1. **AUTORIZAR EL PAGO DE LAS BECAS NUEVAS Y BECAS RENOVADAS (DE AÑOS ANTERIORES) POR 10 MESES, ES DECIR, DE MARZO A DICIEMBRE INCLUSIVE. ADEMÁS, SE SOLICITA AUTORIZAR LA EMISIÓN DE 221 FORMULARIOS PARA PRIMARIA Y 137 PARA SECUNDARIA, CUYA APROBACIÓN DEBE SER COORDINADA CON LA COMISIÓN DE BECAS Y DE SER NECESARIO, EL CRITERIO DE LOS SÍNDICOS PROPIETARIOS Y SUPLENTES.**
2. **AUTORIZAR LA ENTREGA DE UN PRIMER GRUPO DE FORMULARIOS EL DÍA 14 DE MARZO, CON 150 FORMULARIOS PARA PRIMARIA Y 60 PARA SECUNDARIA.**
3. **AUTORIZAR LA RECEPCIÓN DE LOS SIGUIENTES FORMULARIOS YA QUE EN SU CENTRO EDUCATIVO NO LES HABÍAN ENTREGADO DOCUMENTACIÓN, a saber:**
4. **CARLOS ADRIÁN GOMEZ RAMÍREZ**

**PRIMARIA - VARA BLANCA**

1. **CAMILA VARGAS NÚÑEZ**

**PRIMARIA - ESCUELA DE EXCELENCIA DE FÁTIMA**

1. **REINER VARGAS SOTO**

**PRIMARIA (AULA ESPECIAL) - CUBUJUQUÍ**

**\*\* ACUERDO DEFINITIVAMENTE APROBADO.**

**PUNTO 2**.

* MBA. José Manuel Ulate Avendaño – Alcalde Municipal

Asunto: Compra de inmueble para la plaza de fútbol del Barreal de Heredia.

Texto del documento AMH-0349-2016 suscrito por el señor José Manuel Ulate – Alcalde Municipal, el cual dice:

Ese Concejo Municipal dispuso, mediante acuerdo adoptado en **sesión ordinaria 472-2016, artículo IV, celebrada el 15 de febrero de 2016**, que la administración municipal solicite nuevamente autorización a la Contraloría General de la República para comprar de forma directa el inmueble en el que se sitúa la plaza de fútbol del Barreal de Heredia. Asimismo indicó que, previo a realizar la gestión ante el órgano contralor, se les traslade la documentación con el visto bueno de la Asesoría y Gestión Jurídica.

Para los efectos, con oficio AJ-0133-2016, la Asesoría y Gestión Jurídica manifestó

que se conformó un nuevo expediente con documentos actualizados y originales respecto a la compra, los cuales son necesarios para justificar la petición ante la Contraloría. En el oficio de la Asesoría, se describe en detalle la documentación que contiene el expediente.

En consecuencia y con el objetivo de cumplir lo establecido por ese órgano colegiado, remito copia del oficio AJ-0133-2016 y el legajo **original** con los documentos requeridos para solicitar al órgano contralor la autorización para la compra directa del terreno de interés. Cabe indicar que, al remitirse la documentación original será necesario que el Concejo Municipal los devuelva a esta Alcaldía.

La Presidencia le consulta a la Asesora Legal si esta documentación está bien; a lo que responde la Licda. Priscila Quirós que la semana pasada le remitieron la documentación, por lo que procedió a revisarla como decía el acuerdo. Explica que no hay que tomar ningún acuerdo porque la directriz va en el mismo acuerdo pasado que se tomó en este Concejo Municipal. Afirma que este documento ya está cotejado.

**// EN VISTA QUE LA DOCUMENTACIÓN YA FUE REVISADA POR LA ASESORÍA LEGAL DEL CONCEJO MUNICIPAL, SE ACUERDA POR UNANIMIDAD: REMITIR EL EXPEDIENTE ORIGINAL CON LOS DOCUMENTOS REQUERIDOS PARA SOLICITAR AL ÓRGANO CONTRALOR LA AUTORIZACIÓN PARA LA COMPRA DIRECTA DEL TERRENO DE INTERÉS, A LA ALCALDÍA MUNICIPAL PARA QUE SE PROCEDA CON EL ENVÍO A LA CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA. ACUERDO DEFINITIVAMENTE APROBADO.**

**PUNTO 3.**

* Informe No.5-2016 Comisión de Obras.

**A continuación se conoce el Punto 10 del informe No.5-2016, el cual dice:**

Presentes:

Olga Solís Soto, Regidora Propietaria, Coordinadora.

Rolando Salazar Flores, Regidor Propietario.

Herbin Madrigal Padilla, Regidor Propietario.

Ausentes con justificación:

Samaris Aguilar Castillo, Regidora Propietaria, Secretaria.

Maritza Segura Navarro, Regidora Propietaria.

Asesora Técnica:

Licda. Priscila Quirós Muñoz, Asesora Legal del Concejo Municipal.

La Comisión de Obras rinde informe sobre los asuntos analizados en reunión realizada el martes 09 de febrero del 2016 a las dieciséis horas con treinta minutos.

1. **REMITE:** SCM-256-2016.

**SUSCRIBE:** Ricardo Prada Arroyo.

**SESIÓN N°:** 472-2016.

**FECHA:** 15-02-2016.

**ASUNTO**: Solicitud de desfogue pluvial para proyecto de academia de natación Guppys en Ulloa. **Email: rprada19@gmail.com / Tel: 8810-5260.**

**Texto de Oficio DIP-DT-0191-2016:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Academia de Natación Guppys Heredia** | | | |
| Propietario | | Ubicación | |
| Natación Salud Sociedad Anónima Deportiva | | Ulloa, 200 metros al Sur y 200 metros al oeste del AM-PM de Santa Cecilia | |
| Nº De Plano Catastrado | Nº De Finca | Mapa | Parcela |
| H-41822432-2015 | 4-245058-000 | 52 | 72 |
| Desfogue: Al sistema de alcantarillado existente | | | |
| Profesional Responsable de la memoria de cálculo:  Ing. Fernando Padilla Sibaja IC-4138 | | | |

1. **Objetivo:**

Determinar el aumento de escorrentía generado por la construcción del proyecto en mención y en cuanto mitigará el proyecto con el diseño de la solución de la medida de retención pluvial.

1. **Parámetros utilizados:**
   1. Tiempo de concentración: 10 minutos
   2. Intensidad de la lluvia: 212
   3. Periodo de retorno: 50 años
   4. Área del proyecto: 1.119,0 m2
2. **Resultados:**

De acuerdo a la memoria de cálculo los caudales a generar son los siguientes:

* + - 1. Caudal del terreno en verde= 0,0132m3/s= 13,2 l/s
      2. Caudal generado con proyecto = 0.0516m3/s= 51,57 l/s
      3. Con medida de retención = 0,0066m3/s= 6,6 l/s (50% del caudal del terreno en verde)

Con el proyecto, el desarrollador pretende construir un reservorio de almacenamiento temporal con un **volumen de 69 metros cúbicos**, con descarga controlada mediante pozos ubicados longitudinalmente hasta el desfogue final en el sistema pluvial.

El análisis del sistema pluvial fue realizado por el Ing. Fernando Padilla Sibaja y según los resultados de la memoria de cálculo, la tubería existente tiene capacidad para recibir el aporte generado por el nuevo proyecto.

1. **Conclusiones**

De acuerdo a la memoria de cálculo realizada por el Ing. Fernando Padilla Sibaja y al análisis de la Dirección de Inversión Pública, con el diseño del volumen de la laguna de detención, se realizará la retención del agua pluvial del proyecto.

Todos estos detalles técnicos deberán ser incorporados en los planos constructivos cuando se gestione el respectivo Permiso de Construcción ante la Municipalidad de Heredia, de no contar con estos detalles en planos, el Departamento de Desarrollo Territorial, rechazará el respectivo permiso de construcción. Además una vez iniciado el proceso constructivo del sistema de retención, el propietario deberá coordinar una visita con la Comisión de Obras del Concejo Municipal.

**Por lo tanto, la Dirección de Inversión Publica avala la solución planteada.**

***Ing. Paulo Córdoba Sánchez Lic. Rogers Araya Guerrero.***

***Gestor de Desarrollo Territorial******Gestor Ambiental”***

**RECOMENDACIÓN:** Esta comisión recomienda al Concejo Municipal, **APROBAR EL DESFOGUE PLUVIAL** solicitado, conforme a la recomendación técnica realizada por la Dirección de Inversión Pública en el oficio DIP-DT-0191-2016,suscrito por el Ing. Paulo Córdoba – Gestor de Desarrollo Territorial, y el Lic. Roger Araya – Gestor Ambiental.

**\*\* ANALIZADO EL PUNTO 10 DEL INFORME NO.5-2016 PRESENTADO POR LA COMISIÓN DE OBRAS, SE ACUERDA POR UNANIMIDAD: APROBAR EL DESFOGUE PLUVIAL SOLICITADO PARA PROYECTO DE ACADEMIA DE NATACIÓN GUPPYS EN ULLOA, CONFORME A LA RECOMENDACIÓN TÉCNICA REALIZADA POR LA DIRECCIÓN DE INVERSIÓN PÚBLICA EN EL OFICIO DIP-DT-0191-2016, SUSCRITO POR EL ING. PAULO CÓRDOBA – GESTOR DE DESARROLLO TERRITORIAL, Y EL LIC. ROGER ARAYA – GESTOR AMBIENTAL. ACUERDO DEFINITIVAMENTE APROBADO.**

**DOCUMENTOS TRAMITADOS POR LA PRESIDENCIA A LA ALCALDÍA MUNICIPAL Y A DIFERENTES COMISIONES.**

**COMISIÓN DE OBRAS**

Kattia Angulo Sibaja. Solicitud de audiencia para exponer situación referente a cambio de uso de suelo. E-mail. **N° 140-16. LA PRESIDENCIA DISPONE: TRASLADAR A LA COMISIÓN DE OBRAS PARA QUE ATIENDA E INFORME.**

Iván Lizano Ortiz. Solicitud de desfogue pluvial en las instalaciones de la Zona Franca Metropolitana. **Email:** [**constructoraprifer@gmail.com**](mailto:constructoraprifer@gmail.com) **N° 158-16**

Ing. Giovanni Barquero Barquero. Solicitud de desfogue pluvial en Ulloa para lotes en condominio tierras del café. **Email:** [**dccingsa@gmail.com**](mailto:dccingsa@gmail.com) **N° 167-16**

Ana Lía Agüero Pérez. Solicitar al Concejo la ayuda para entubar nuevamente y colocar malla, ya que los vecinos han tomado el área como botadero y eso hace que las aguas deslaven las viviendas. **Tel: 8719-77-61** **N° 164-16**

**COMISIÓN DE OBRAS – COPIA A LA SRA. SABY CARBALLO**

Estela Paguaga Espinoza – Coordinadora Equidad Igualdad y Género. Respuesta al SCM-1987-15, referente a informe sobre la declaratoria de la No Sujeción de la señora Saby Carballo Soto, del programa ideas productivas del IMAS. **MH-OIEG-054-2016**

**ASESORA LEGAL DEL CONCEJO MUNICIPAL - COMAD**

Celia Castro García. Solicitud de que se proceda al nombramiento respectivo del representante de la Municipalidad. **Tel: 2560-71-24** **N° 1093-16**

**ASESORA LEGAL DEL CONCEJO MUNICIPAL**

MBA. José Manuel Ulate - Alcalde Municipal. Remite SCV-172-16, referente a apelación de la Mariany del Norte S.A. **AMH-290-2016** **N° 162-16**

**DIRECCIÓN REGIONAL MEP**

Elías Robles-Keylor Chaves- Ana Lorena Barrantes – Silvia Carballo. Solicitud de investigación a la Junta Administrativa del CTP Heredia. **Email:** [**ksolozano.legal@gmail.com**](mailto:ksolozano.legal@gmail.com) **N° 157-16. LA PRESIDENCIA DISPONE: TRASLADAR A LA DIRECCIÓN REGIONAL DE HEREDIA PARA QUE SE ARRANQUE DE INMEDIATO EL PROCESO DE INVESTIGACIÓN QUE CORRESPONDE DE ACUERDO A LA LEY.**

**CONOCIMIENTO DEL CONCEJO**

1. Federación Costarricense de Fútbol

Asunto: Present6ación del Logo Oficial. , el 04 de marzo en el Wyndham San José Herradura.

**ASUNTOS ENTRADOS**

1. Informe de labores Comisión de Seguridad
2. Luis A. Sobrado González – Tribunal Supremo de Elecciones

Asunto: Declaratoria de elección de alcaldes y vicealcaldes de las municipalidades de los cantones de la provincia de Heredia, para el periodo comprendido entre 2016 y 2020.

1. MBA. José Manuel Ulate - Alcalde Municipal

Asunto: Remite CFU-076-2016, referente al derribo de las obras de la señora Obando Vives Guiselle. **AMH-311-2016** **N° 102-16**

1. Lic. Juan Carlos Rojas Vega - Administrador

Asunto: Informe de labores de la señora Maritza Segura sobre la Fundación Hogar para ancianos Alfredo y Delia. **N° 153-16**

1. Licda. Rosibel Rojas Rojas – Control Interno

Asunto: Charla general sobre el sistema de Control interno y los procesos de autoevaluación y valoración de riesgo al Comité Cantonal de Deportes. **CI-019-2016** **N° 154-16**

1. MBA. José Manuel Ulate - Alcalde Municipal

Asunto: Remite CFU-065-2016, referente a que se retire de inmediato las paredes de zinc que impiden el tránsito de las personas por las aceras. **AMH-292-2016** **N° 156-16**

1. Licda. Yasmin Salas Alfaro

Asunto: Remite estado mensual de tesorería, correspondiente al mes de enero de 2016. **TM-022-2016** **N° 150-16**

1. Informe Comisión de Becas N° 4
2. Informe N° 05 de Comisión de Obras
3. Informe N° 01 de la Comisión de Gobierno y Adm
4. Informe N° 01 Comisión de Cultura

**SIN MÁS ASUNTOS QUE TRATAR LA PRESIDENCIA DA POR FINALIZADA LA SESIÓN AL SER LAS VEINTE HORAS CON CUARENTA Y CINCO MINUTOS.**

**MSC. FLORY A. ÁLVAREZ RODRÍGUEZ LIC. MANUEL ZUMBADO ARAYA**

**SECRETARIA CONCEJO MUNICIPAL PRESIDENTE MUNICIPAL**

*far/.*

1. ### Dictamen de la Contraloría General de la República DI-AA-0022 del 26 de enero de 2005 (Oficio 00107)

   [↑](#footnote-ref-1)